



# UN RECORRIDO POR INGENIA

MEMORIA INSTITUCIONAL  
DEL PROGRAMA QUE  
BANCA TUS IDEAS



GABINETE  
**JOVEN**

#### Autoridades

**Ing. Miguel Lifschitz**

Gobernador de la Provincia de Santa Fe

**CNP CARLOS FASCENDINI**

Vice Gobernador de la Provincia de Santa Fe

**Dr. Pablo Farías**

Ministro de Gobierno y Reforma del Estado

**Dr. Pablo Lamberto**

Secretario de Juventudes

**Elaborado por:**

OBSERVATORIO DE POLITICAS DE JUVENTUDES

Anabela Rosconi

Lic. Magda Bergami

Lic. Verónica Crescini

Agradecemos la colaboración de:

Josefina Parra

Valentina Marioni

**Diseño Editorial**

Lic. Francisco Boschetto

ISBN: 978-987-27721-9-2



9 789872 772192

# UN RECORRIDO POR INGENIA

MEMORIA INSTITUCIONAL  
DEL PROGRAMA QUE  
BANCA TUS IDEAS



OBSERVATORIO  
DE POLÍTICAS  
DE JUVENTUDES



# PRÓLOGO

El Programa Ingenia surge en el año 2011 como iniciativa de la Dirección de Políticas de Juventudes del Gobierno de la Provincia de Santa Fe con el objetivo de “bancar las iniciativas juveniles” en todo el territorio provincial. La propuesta contemplaba el financiamiento de proyectos socioculturales que incentivarán la participación de organizaciones y/o grupos de jóvenes que trabajasen con y desde las y los jóvenes. El desafío fue fomentar el trabajo colectivo; y la apuesta política visibilizar las acciones que llevan adelante las juventudes en la Provincia. Esto no se dio de manera aislada, desde el 2008, junto con la creación del Gabinete Joven se comenzaron a pensar, proyectar y poner en práctica diversas iniciativas que tuvieron como protagonistas a los y las jóvenes, su trayectoria de vida y el entorno en el que se desarrollan.

En la primera edición se financiaron 42 proyectos; en su última edición -la séptima- se aprobaron 784 iniciativas. Este crecimiento es un indicio de que las juventudes santafesinas desde Gato Colorado hasta Rufino tienen mucho para decir y hacer. A este aumento de la participación y multiplicación de las

ideas, se suma la decisión política de apoyar esta iniciativa; muestra de ello fue el incremento del monto otorgado por proyecto y la cantidad de propuestas seleccionadas año tras año. Durante estas ediciones se concretaron acciones que apuntaron a reflexionar sobre el desarrollo de los lenguajes culturales, el bienestar joven, la proyección de vida, el fomento de la ciudadanía y la convivencia desde los jóvenes y para toda la sociedad.

En 2014, Ingenia, se incorpora al Plan ABRE como una de las propuestas de trabajo en los barrios priorizados en las ciudades de Rosario, Santa Fe, Villa Gobernador Gálvez, Santo Tomé y Pérez. Esto significó llegar a más jóvenes en las zonas urbanas y trabajar en conjunto con otros programas para potenciar y mejorar la llegada del Estado a estos territorios.

En este proceso de crecimiento fue fundamental el ejercicio de autoevaluación de cada uno de los grupos sobre su participación, así como también, el monitoreo y evaluación de las diferentes implementaciones por parte del Observatorio de Políticas de Juventudes. Con ello se logró sistematizar las expe-

riencias, obstáculos y expectativas que los grupos tenían sobre el programa y, así, poder proponer acciones superadoras que reflejen las inquietudes de las y los jóvenes.

En el 2016 se lanzó, desde la Secretaría de Juventudes, la séptima edición superando los 1400 proyectos presentados. Más de 7000 jóvenes de toda la provincia se sentaron a pensar una idea ingenia.

Esto es fruto del trabajo sostenido que se viene realizando desde el Gobierno de la Provincia de Santa Fe en el fomento y apoyo de la participación de las y los jóvenes santafesinos. Y en esto quiero hacer una especial mención al actual Gobernador Ing. Miguel Lifschitz, que al asumir tomó la decisión de jerarquizar fuertemente el programa, rompiendo así todos los records en participación y financiamiento; al Dr. Antonio Bonfatti (Gobernador de la Provincia de Santa Fe periodo 2011-2015) que incorporó el programa al Plan Abre a través de su línea de acción Dialogo y Participación, logrando así ampliar sus fronteras, llegando a más jóvenes, con la intención de disminuir los niveles de violencia; y fundamentalmente a Hermes Binner (Gobernador de la Provincia de Santa Fe periodo 2007-2011) que dio origen y apostó al presente y al futuro de los jóvenes, que creyó en ellos como protagonista y que entendió a la participación como elemento esencial de toda transformación social.

Por último, no quiero dejar de mencionar y resaltar la labor de quienes me antecedieron en el cargo, Joaquin “Popi” Blanco (Director de Políticas Públicas de Juventudes periodo 2007-2011) y Julio “Paco” Garibaldi (Director de Políticas Públicas de Juventudes periodo 2011-2015). Ellos fueron y son los responsables de mucho de los contenidos que se encuentran en esta publicación, del Gabinete Joven, como así también, de la historia reciente de las políticas públicas de juventudes en la Provincia de Santa Fe y en lo personal un lugar de apoyo y consulta permanente. Somos porque fuimos. Desde ya muchas gracias.

**Pablo Lamberto**

Santa Fe, Octubre de 2016

## ÍNDICE DE CONTENIDO

### INTRODUCCIÓN 08

# 01

### ACERCA DE INGENIA 11

¿QUÉ ES INGENIA?.....	14
Antecedentes regionales.....	16
¿CÓMO FUNCIONA INGENIA? .....	17
La función de los Coordinadores Territoriales.....	20

# 02

### ABORDAJE METODOLÓGICO 25

Objetivos .....	26
¿Por qué la sistematización? .....	26
Destinatarios y Equipo de Trabajo.....	27
Dimensiones y variables.....	27
Técnicas de evaluación y fuentes de Info. ....	34

# 03

### INGENIA EN CRECIMIENTO 37

EL PROGRAMA POR EDICIONES .....	43
<b>Ingenia 1</b> .....	45
Características de las grupalidades por región ...	49
¿Cómo fue Ingenia 1? .....	51
<b>Ingenia 2</b> .....	53
Características de las grupalidades por región ...	56
¿Cómo fue Ingenia 2? .....	59
<b>Ingenia 3</b> .....	63
Características de las grupalidades por región ...	67
¿Cómo fue Ingenia 3? .....	69
<b>Ingenia 4</b> .....	71
Tipos de proyectos.....	74
Características de las grupalidades.....	76
Perfil de los participantes .....	77
¿Qué hay de nuevo en Ingenia 4? .....	79
<b>Ingenia 5</b> .....	83
Tipos de proyectos juveniles .....	87
Características de las grupalidades.....	90
Perfil de los participantes .....	93
Ingenia + Plan ABRE: Bancando las ideas de los jóvenes de los barrios.....	96
<b>Ingenia 6</b> .....	99
Tipos de proyectos juveniles .....	106
Características de las grupalidades.....	109
Perfil de los participantes .....	113
<b>ANÁLISIS COMPARTIVO DE LAS EDICIONES .</b>	<b>115</b>

# 04

### AUTOEVALUACIONES 133

AUTOEVALUACIÓN SOBRE EL PROPIO PROYECTO Y GRUPO .....	139
Valoraciones sobre cumplimiento de obj.....	137
Valoraciones sobre cumplimiento de las act.....	138
Aprendizajes del grupo.....	139
Dificultades o problemas durante la implementación del proyecto .....	141
Manejo del presupuesto .....	145
<b>AUTOEVALUACIÓN EN RELACIÓN CON LA COMUNIDAD.....</b>	<b>146</b>
Principales aportes a la comunidad .....	146
Evaluación del proyecto por parte de los destinatarios .....	148
Mecanismos utilizados para la difusión .....	149
Coordinación con otras organizaciones.....	151
<b>SUGERENCIAS .....</b>	<b>154</b>

# 05

### CONCLUSIÓN 159

REFLEXIONES FINALES Y RECOMENDACIONES .....	161
---	-----

### BIBLIOGRAFÍA 165

# INTRODUCCIÓN

Este documento repasa el recorrido del programa Ingenia a lo largo de sus ediciones. Es una invitación a transitar, reconstruir y repensar el modo en que esta iniciativa de carácter público y gubernamental convoca, incentiva e intenta multiplicar la participación juvenil en el territorio provincial.

Si hay una palabra que define al programa Ingenia -a lo largo de sus seis ediciones- es crecimiento. Comenzó a andar con un puñado de grupalidades juveniles -apenas superando los 40 grupos- allá por el año 2011, que se fueron multiplicando hasta llegar a 558 grupos en el año 2015, cuyas iniciativas fueron aprobadas y ejecutadas.

Aunque con fluctuaciones, fueron incrementándose la cantidad de proyectos que se presentaban a cada convocatoria<sup>1</sup>, lo que evidenciaba un mayor alcance del Programa. Acompañando ese proceso, la tasa de aprobación<sup>2</sup> fue creciendo sostenidamente edición tras edición pasando del 0,20 en la primera hasta llegar al 0,67 en la sexta. Consecuentemente fue incrementándose el presupuesto del programa, pasando de \$200.000 en la primera edición de 2011 hasta

\$10.090.805 en 2015. Además de aumentar la tasa de aprobación e incorporar a cada vez más proyectos entre los seleccionados, ese aumento presupuestario se debió a que el financiamiento asignado a cada proyecto -que comenzó siendo de \$5000 y llegó a \$17500 en 2015- creció en un 350%<sup>3</sup>. Asimismo, la representación territorial aumentó al sumarse proyectos de nuevas localidades y de barrios de las grandes ciudades, en cada de una de las nuevas ediciones. Es decir, que edición tras edición, aumentó el número de aprobados, el monto con que se financió a cada uno y el número de localidades participantes. Esto podrá apreciarse de manera adecuada en el apartado "Ingenia en crecimiento".

1) Los proyectos presentados se dividen entre aquellos que resultaron seleccionados y aquellos que no fueron seleccionados.

2) Relación entre los proyectos seleccionados sobre la totalidad de proyectos presentados.

3) A valor nominal, no real.

Parte de las explicaciones del continuo crecimiento del programa y de su capacidad para afrontar las transformaciones que se le imponen, debe buscarse en la importancia que desde su formulación se le asigna al seguimiento y a la evaluación. El programa Ingenia contempla una instancia de reflexión y autoevaluación, en la que cada uno de los grupos de jóvenes analiza su propio desenvolvimiento como grupo, los logros y aprendizajes que ha dejado la participación en el proyecto, los desafíos que implican la sustentabilidad de la iniciativa; y, lo que resulta un insumo fundamental para el mejoramiento del mismo programa, las debilidades y fortalezas que ellos perciben en el modo en que se implementa Ingenia. Mediante sugerencias y recomendaciones los y las jóvenes trazan las próximas modificaciones que se le imprimen al programa. Así se ajustaron oportunamente los calendarios y cronogramas de manera más adecuada, se incorporaron nuevas categorías de selección, se promovieron instancias de coordinación con presencia territorial y se generaron espacios de encuentro e intercambio entre los mismos grupos.

En ese proceso el Observatorio de Políticas de Juventud cumplió un rol fundamental, en tanto asumió desde las primeras ediciones de Ingenia la responsabilidad de llevar adelante los procesos de monitoreo y sistematización de la información, entendiendo que los mismos son parte constitutivas del programa y que solo a través de ellos es posible incorporar mejoras trascendentales a esta política. Desde este espacio, la evaluación cobra prioridad y es interpretada como un proceso de aprendizaje continuo que favorece la inclusión de mejoras al programa; y es a partir de la reflexión y análisis de lo ya hecho, que se introducen recomendaciones y sugerencias que permiten ajustar la acción presente y mejorar las futuras, a fin de que se alcance el objetivo principal del programa (Niremberg, Brawerman & Ruiz; 2005).

Bajo estos principios, se analizaron los formularios de presentación y las autoevaluaciones presentadas por los grupos en cada edición; se realizaron dinámicas participativas de reflexión sobre el programa en cada encuentro de Ingenia; se recopiló información

que proveyeron los coordinadores territoriales y se crearon herramientas que permitieron sistematizar las experiencias de quienes veían día a día el trabajo de los grupos; se realizaron reuniones con los equipos responsables de la ejecución del programa y se plantaron sugerencias y recomendaciones en cada una de las ediciones.

En este documento se recupera dicha información contenida en los informes parciales de cada edición para presentar un análisis comparado del alcance de las diferentes ediciones del programa Ingenia "Bancamos tus ideas".

Para ello en el primer apartado se presentarán las principales características del programa, incluyendo sus antecedentes regionales y el paradigma en el que se inspira; en el segundo se presentan los objetivos y la metodología utilizada para este trabajo; en el tercer apartado se analizan individualmente las seis ediciones de Ingenia para poder ser sometidas a comparación. El cuarto apartado presenta el análisis de las autoevaluaciones realizadas por los jóvenes participantes del programa y, finalmente, en el quinto las conclusiones y recomendaciones de este proceso evaluativo se detallan en el quinto apartado.



# ACERCA DE INGENIA

En este apartado se comparten algunas notas sobre las principales características del programa Ingenia y los principios que le dan origen como estrategia del gobierno de Santa Fe para la promoción de la participación juvenil. Se presenta así una breve descripción acerca del diseño del programa: los objetivos y alcances del programa, los antecedentes regionales que lo inspiraron, el modo en que se implementa y funciona en el día a día y los principales supuestos, principios y valores sobre los que se fundamenta.

# ¿QUÉ ES INGENIA?

“Ingenia, Fondo para el Desarrollo de Iniciativas Juveniles” es un programa del gobierno de Santa Fe, cuyo objetivo es financiar proyectos socioculturales juveniles. Su principal meta es “reconocer, fortalecer e impulsar la participación y el asociativismo de las organizaciones, grupos, movimientos, redes y colectivos de jóvenes” (Dirección Provincial de Políticas de Juventud, 2011), como estrategia para facilitar la incidencia de las juventudes en políticas públicas. Los principales destinatarios son grupos juveniles, con o sin personería jurídica, conformados por jóvenes, entre 15 y 29 años, que habiten la provincia. Ingenia se enmarca en el eje Ciudadanía y Diálogo del Plan Santa Fe Joven<sup>4</sup>, que se orienta a la generación de estrategias y espacios de participación de las juventudes en el ámbito público y en todo tipo de organizaciones de la sociedad civil. Se presenta como una de las políticas que encauza la línea de acción “Impulsar la ciudadanía joven”, cuyas iniciativas abordan el fortalecimiento de mecanismos gubernamentales relacionados a la juventud, la consolidación de la labor de las organizaciones sociales que abordan cuestiones de juventudes y la incorporación de marcos institucionales propicios para la participación juvenil (Plan Santa Fe Joven, 2012).

<sup>4</sup> Véase **Plan Santa Fe Joven: Estrategias en territorio**  
[https://www.santafe.gov.ar/archivos/gabinete\\_joven/PlanSantaFeJovenEstrategiasWeb.pdf](https://www.santafe.gov.ar/archivos/gabinete_joven/PlanSantaFeJovenEstrategiasWeb.pdf)

El programa es entendido como un estímulo a la creatividad y al trabajo colectivo de los y las jóvenes. Premia a los grupos que se constituyen a partir de los valores que promueve el mismo Plan Santa Fe Joven: “igualdad de oportunidades”, “integralidad”, “participación”, “diálogo intergeneracional”, “transversalidad” y “búsqueda de sinergias” (Plan Santa Fe Joven, 2012). Además, para ser aprobados, los proyectos presentados deben cumplir con los siguientes criterios de selección:

- Paridad de género
- Convivencia, asociativismo y generación de redes con otros actores
- Innovación, originalidad e impacto en la localidad
- Factibilidad, sostenibilidad y perdurabilidad
- Fortalecimiento de organizaciones, grupos o colectivos en formación, o con mayor debilidad institucional
- Representatividad territorial

Operativamente, las seis ediciones del programa Ingenia que aquí se sistematizan estuvieron a cargo de la Dirección Provincial de Políticas de Juventud radicado en la órbita del Ministerio de Innovación y Cultura del Gobierno de la provincia de Santa Fe. Su implementación en todo el territorio provincial se llevó adelante con el apoyo de las áreas locales que conforman la Red de Municipios y Comunas Joven<sup>5</sup>, organizaciones sociales e instituciones vinculadas a las juventudes, como escuelas, centros de día, clubes, etc.

<sup>5</sup> La Red de Municipios y Comunas Joven es un programa impulsado por el Gabinete Joven del Gobierno de Santa Fe para articular políticas públicas de juventud entre el gobierno provincial y los gobiernos locales, así como también propiciar el trabajo conjunto entre las localidades que la integran.

## ANTECEDENTES REGIONALES

Desde hace más de dos décadas los países de la región iberoamericana vienen implementando políticas de juventud orientadas a fomentar la participación de los y las jóvenes. Muchas de ellas, han tenido como objetivo favorecer la concreción de iniciativas juveniles mediante la financiación parcial o total de proyectos.

La experiencia uruguaya es antecedente directo del programa Ingenia. A partir de la firma de la Carta de Intenciones entre el Instituto Nacional de Juventud (INJU) del Ministerio de Desarrollo Social de la República Oriental del Uruguay (MIDES) y la Dirección Provincial de Políticas de Juventud (DPPJ) y el Gabinete Joven del Gobierno de la Provincia de Santa Fe, se desarrolló el programa Ingenia en base a la experiencia y cooperación de los responsables del Fondo de Iniciativas Juveniles (Resolución N° 197 del Ministerio de Innovación y Cultura).

El Fondo de Iniciativas Juveniles (FIJ) comenzó a implementarse en el año 2010. Se trata de un programa del INJU, específicamente un fondo concur-

sable para jóvenes, enmarcado dentro del eje "Participación, Ciudadanía y Cultura" del Plan Nacional de Juventudes 2011-2015. Su objetivo principal es "fortalecer e impulsar la capacidad de participación, protagonismo e incidencia pública de las y los jóvenes, así como el asociativismo juvenil a través del apoyo y la financiación de iniciativas llevadas a cabo por éstos" (FIJ, "Informe Final Primera Convocatoria 2010 – 2011", 2012). A la fecha, el FIJ ha financiado más de 300 propuestas juveniles en diversas localidades del Uruguay, superando el monto de \$11.500.000 (pesos uruguayos) y alcanzando a más de 5000 jóvenes.

Periódicamente se realizan consultas entre equipos de trabajo de FIJ e Ingenia, sosteniendo el intercambio y compartiendo experiencias, obstáculos y avances de cada edición, a cada lado del río Uruguay. También se realizan visitas como la última acontecida en el año 2014, donde referentes del programa Ingenia se reunieron con referentes del FIJ, en la ciudad de Montevideo, con el apoyo de la Fundación Friedrich Ebert.

## ¿CÓMO FUNCIONA INGENIA?

La implementación del programa Ingenia está a cargo de la Dirección Provincial de Políticas de Juventud (DPPJ) de Santa Fe<sup>6</sup>, en colaboración con el Gabinete Joven (GJ) y los Coordinadores de la Red de Municipios y Comunas Joven. Desde estas áreas se lleva a cabo la convocatoria, difusión, selección, financiación, acompañamiento y evaluación de los proyectos, iniciativas e ideas que presentan los grupos de jóvenes.

Los grupos de jóvenes que presentan sus iniciativas deben tener entre 15 y 29 años de edad y residir en la provincia de Santa Fe. Deben designar además un responsable y un co-responsable, mayores a 18 años, solamente a los fines administrativos necesarios para ejecutar el presupuesto -como el cobro del cheque. Los grupos deben conformarse con un mínimo de 5 integrantes, entre los que se cuenten equitativamente varones y mujeres. Pueden estar formal o informalmente constituidos, es decir que pueden ser organizaciones con personería jurídica o bien organizaciones, colectivos y grupos sin personería jurídica.

<sup>6</sup> Hoy Secretaría de Juventudes, Ministerio de Gobierno y Reforma del Estado.

Cada edición de Ingenia se desarrolla de acuerdo a las siguientes etapas:

# A

## CONVOCATORIA Y SELECCIÓN:

A través de la presentación de un formulario estandarizado, los grupos de jóvenes detallan en qué consiste el proyecto que pretenden desarrollar, describiendo objetivos, actividades, cronograma y presupuesto. Cumplidos los plazos de presentación, se realiza la selección de los proyectos y se les asignan los montos solicitados a los proyectos ganadores.

# B

## IMPLEMENTACIÓN, SEGUIMIENTO Y MONITOREO DE LOS PROYECTOS JUVENILES EN TODO EL TERRITORIO PROVINCIAL:

Cada proyecto se desarrolla en la localidad o en las localidades donde el/los grupos residen llevando adelante la iniciativa que han ideado de manera autogestiva. Sin embargo, este proceso no se realiza de manera solitaria; existe un seguimiento personalizado hacia cada grupo, que se realiza a través de un coordinador territorial<sup>7</sup> (CT). Éste asiste y colabora en todo lo que los grupos soliciten, ayuda a resolver situaciones problemáticas que puedan surgir en la práctica e informa a la DPPJ acerca del desarrollo de los proyectos. Asimismo, el monitoreo se realiza en una instancia de encuentro intermedio, donde de manera lúdica y colectiva se evalúa el desempeño de los proyectos.

<sup>7</sup>) Esta figura fue incorporada a partir de la cuarta edición de Ingenia.

# C

## RENDICIÓN DE CUENTAS, AUTO-EVALUACIÓN Y EVALUACIÓN FINAL:

Al final del proceso, los grupos de jóvenes presentan un formulario de rendición de cuentas detallando los gastos incurridos y sus respectivos comprobantes; además se anexa un formulario de auto-evaluación donde los mismos jóvenes evalúan el cumplimiento de los objetivos, el grado de desarrollo alcanzado en las actividades planificadas y su impacto en la localidad. Esta información es de suma relevancia no sólo en términos de transparencia, sino como insumo para la evaluación final del funcionamiento global del programa, ayudando a mejorarlo de una edición a otra.

Cabe aclarar que los plazos de cada etapa fueron variando año a año, ampliándose así los tiempos totales de cada una de las ediciones: de cuatro meses de implementación en la primera edición hasta llegar a nueve meses en la cuarta.

## LA FUNCIÓN DE LOS COORDINADORES TERRITORIALES

A partir de la cuarta edición, y con la intención de afrontar las transformaciones que generaron el crecimiento en la cantidad de proyectos financiados, se introducen una serie de reformas al programa que le imprimen nuevas particularidades. Un cambio importante fue la incorporación de la figura del Coordinador Territorial: un joven que representa a la Dirección Provincial de Políticas de Juventud en territorio, acompañando a los grupos en el desarrollo de sus proyectos, fomentando la articulación de recursos y el trabajo en redes. Esta figura permitió un salto cualitativo importante, ya que facilitó un contacto más próximo con los grupos de jóvenes, agilizando la resolución de problemas cotidianos, encauzando los esfuerzos en la consecución de los objetivos, apoyando al protagonismo de los jóvenes en los proyectos que implicaban trabajo con organizaciones adultas y contactando a los grupos con diferentes áreas del Estado para garantizar la sustentabilidad de los proyectos.

En este sentido, el programa adopta la organización regional que estipula el Plan Estratégico Provincial que descentraliza la administración provincial en cinco regiones, con cinco cabeceras o nodos<sup>8</sup>. Por tanto en relación al trabajo de los Coordinadores Territoriales de Ingenia, se incorporaron siete personas: cinco jóvenes -uno por cada región-, más uno por la ciudad de Santa Fe y otro por la ciudad de Rosario. Actualmente la cantidad de Coordinadores Territoriales ha aumentado, siendo destinado uno a cada región, más cuatro para Santa Fe y cinco para el gran Rosario.

Según los documentos operativos del programa, las funciones de los Coordinadores Territoriales, se deben tanto en relación a los grupos como a la DPPJ.

Así en relación a los grupos de jóvenes, los CTs deben procurar:

- Monitorear, seguirlos y acompañarlos para que los objetivos de su proyecto puedan alcanzarse.
- Participar en la resolución de las situaciones problemáticas que pudieran generarse hacia dentro de un grupo o entre grupos.
- Visitar a cada uno de los proyectos en su lugar de ejecución, según lo acordado para cada región.
- Fomentar el vínculo de grupos entre sí y/o con instituciones u otras dependencias del Estado provincial o local.
- Colaborar y articular con aquellos grupos cuyos proyectos no fueron seleccionados

Respecto a la DPPJ y el Gabinete Joven, deben:

- Asistir a las capacitaciones y eventos que el programa establezca.
- Coordinar esfuerzos con el referente de la Red de Municipios y Comunas Joven de la región correspondiente, e informarlo periódicamente sobre la marcha de la actividad (telefónica o personalmente).
- Completar y enviar en tiempo y forma el protocolo de evaluación de cada uno de los grupos a cargo (cada dos meses).
- Completar y enviar en tiempo y forma el Itinerario para Coordinadores (cada quince días).
- Informar a los miembros de cada uno de los grupos sobre las distintas actividades pertinentes que se realicen desde la DPPJ.
- Completar y enviar la agenda regional de eventos y actividades que involucren a las acciones de los participantes del programa.
- Tomar registro de los eventos y/o actividades que se asista, de acuerdo a la Guía de Comunicación de la Dirección Provincial de Juventud.

<sup>8</sup> Véase Plan Estratégico Provincial: [http://www.santafe.gov.ar/index.php/plan\\_estragico\\_provincial/content/view/full/110704](http://www.santafe.gov.ar/index.php/plan_estragico_provincial/content/view/full/110704)

# 02

## ABORDAJE METODOLÓGICO



# ABORDAJE METODOLÓGICO:

En este apartado se detalla la metodología utilizada para este trabajo de sistematización y análisis de información existente sobre el Programa Ingenia. Se presentan los objetivos de este trabajo, los significados y utilidades de la sistematización para el aprendizaje institucional, las características del equipo a cargo, las dimensiones y variables consideradas, y las técnicas y fuentes de recolección de información utilizadas.

## OBJETIVOS

Los objetivos de este trabajo de sistematización han sido acordados y definidos entre el Observatorio y los responsables del programa, de acuerdo a las necesidades y prioridades establecidas del equipo de gestión y la disponibilidad de la información según cada edición.

Como objetivo principal, esta sistematización se propuso:

- Analizar la cobertura del Programa Ingenia de 2011 a 2015.

A los fines se han planteado como objetivos específicos de este informe:

- Analizar las variaciones en el alcance del programa en las diferentes ediciones.
- Observar las transformaciones en el nivel y en el modo de distribución de los recursos destinados al programa en las cinco ediciones.
- Examinar la representación territorial a lo largo de las distintas ediciones.
- Explorar los tipos de proyectos presentados y el enmarque con el Plan Santa Fe Joven.
- Indagar acerca de la organización y formas de participación de los grupos en las distintas ediciones.
- Explorar el perfil de los participantes de Ingenia.

Asimismo, se ha propuesto recopilar la información que ofrecen las autoevaluaciones realizadas por los jóvenes participantes del programa, hasta la tercera edición, con la intención de obtener elementos que permitan realizar ajustes a la implementación del programa.

## ¿POR QUÉ UNA SISTEMATIZACIÓN?

La sistematización, al igual que otros tipos de investigación-acción, supone la producción de conocimiento para la toma de decisiones. En toda intervención, existe la necesidad de reflexionar sobre lo hecho con la intención de mejorar las propias prácticas y con ellas, transformar nuestra realidad.

La sistematización implica recopilar, organizar, ordenar un conjunto de información de acuerdo a criterios preestablecidos, con la intención de producir conocimiento útil para la acción. Supone describir la intervención en su conjunto, identificar aquellos ejes sobre los que se desea centrarse y ordenar la información existente en base a ellos. También, aplicar métodos y técnicas que brinden la información requerida; y realizar análisis y lecturas parciales sobre la información (Nirenberg, 2013).

La sistematización es un insumo fundamental para impulsar un proceso evaluativo, pues provee el material comparable para llevarlo adelante. A diferencia de la Evaluación, su proceder no se basa en la comparación sistemática, por ejemplo, entre la situación inicial y la alcanzada, los objetivos y los resultados logrados, localizaciones diferentes, etc. Asimismo, es aplicable para el análisis de intervenciones cuyos diseños no han elaborado líneas de base que reflejen la situación inicial, ni tampoco han planteado objetivos claros y medibles.

Considerando estas cuestiones, el equipo del Observatorio optó por realizar una sistematización en la que se recopiló la información existente sobre Ingenia y se realizó una lectura comparada de las diferentes ediciones, priorizando la cobertura del programa.

## DESTINATARIOS Y EQUIPO DE TRABAJO

Tomando las clasificaciones que se utilizan para especificar los tipos de evaluación, y aplicándolos a la sistematización, podría señalarse que este trabajo es de tipo formativo, de acuerdo a sus destinatarios, y de carácter mixto, de acuerdo a sus realizadores (Neirotti, 2007; Nirenberg, Brawerman & Ruiz, 2005)

La sistematización asume rasgos de una investigación formativa porque está destinada principalmente a los responsables de la implementación del programa, es decir que ha servido al personal del programa para la toma de decisiones que ayuden a mejorar el desarrollo del mismo.

Es una sistematización mixta en tanto que el equipo ha sido conformado por profesionales internos y externos. Entre los primeros se encuentra el equipo del Observatorio de Políticas de Juventud de Santa Fe, quien estuvo a cargo del seguimiento del programa desde su conformación a fines del 2011, de la recopilación de la información y de la coordinación del equipo evaluador. Entre los segundos, se cuentan tres estudiantes de la Licenciatura en Ciencia Política de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario, quienes se encontraban desarrollando su práctica pre profesional en la institución. Como parte de sus funciones, procesaron información pendiente de la edición 4, elaboraron un nuevo informe de análisis de las ediciones 1 y 2, realizaron observaciones participantes a la edición 5 y 6 y plantearon sugerencias y recomendaciones al programa.

## DIMENSIONES Y VARIABLES

A continuación se presenta de forma detallada la matriz de dimensiones, variables e indicadores considerados para la sistematización. Como ya se ha mencionado, el foco ha sido puesto en la cobertura del programa, es por esta razón que las dimensiones, variables e indicadores apuntan a conocer datos orientados a los recursos invertidos por el programa, el alcance, la representación territorial, tipos de proyectos juveniles, características de organización y formas de participación del grupo y perfil de los participantes.

## FICHA METODOLÓGICA N°1 DIMENSIONES Y VARIABLES DE LA COBERTURADEL PROGRAMA

DIMENSIONES	INDICADORES	DESCRIPCIÓN
<b>RECURSOS DEL PROGRAMA</b>	Presupuesto total del programa	Refiere a la cantidad de recursos monetarios destinados al programa
	Personal a cargo del programa	Refiere al número de personas responsables de la implementación del programa
	Financiamiento de proyectos seleccionados	Refiere al monto de dinero, extraído del presupuesto total, destinado para financiar a los proyectos seleccionados
<b>ALCANCE</b>	Cantidad de proyectos presentados	Refiere al número de proyectos presentados por los grupos de jóvenes en la convocatoria
	Cantidad de proyectos seleccionados	Refiere a la cantidad de proyectos que han sido seleccionados para ser financiados
	Cantidad de jóvenes participantes	Refiere al número de jóvenes nucleados en diferentes grupos que han recibido financiación para su proyectos
<b>REPRESENTACIÓN TERRITORIAL</b>	Cantidad de proyectos presentadas por Región	Refiere al número de proyectos que han sido presentados en cada una de las regiones
	Cantidad de proyectos financiados por región	Refiere al número de proyectos que han sido financiados por cada una de las regiones
	Cantidad de localidades por región	Refiere a la cantidad de localidades por región que cuentan con grupos de jóvenes cuyos proyectos han sido financiados por el programa Ingenia

DIMENSIONES	INDICADORES	DESCRIPCIÓN
<b>TIPOS DE PROYECTOS JUVENILES</b>	Temáticas de los proyectos	Refiere a los temas que los grupos han priorizado al momento de presentar sus proyectos
	Destinatarios de los proyectos	Refiere al perfil de las personas a las que los grupos dirigen sus proyectos
	Objetivos de los proyectos	Refiere a los objetivos que los grupos se proponen con sus proyectos
	Tipos de actividades de los proyectos	Refiere a las actividades que realizan los grupos para alcanzar sus proyectos
<b>CARACTERÍSTICAS DE ORGANIZACIÓN Y FORMAS DE PARTICIPACIÓN DEL GRUPO</b>	Pertenencia institucional del grupo	Refiere a si el grupo pertenece o no a alguna institución, organización, asociación, etc.
	Coordinación con organizaciones	Refiere a si el grupo coordina o no acciones con organizaciones para alcanzar su proyecto
	Año de creación del grupo	Refiere al año en que el grupo se ha constituido como tal
<b>PERFIL DE LOS PARTICIPANTES</b>	Promedio de edad de los participantes	Refiere a la media de edad de los participantes del grupo
	Nivel de escolaridad alcanzado	Refiere al nivel de escolaridad alcanzado por los participantes del grupo
	Estado de escolaridad	Refiere a si la joven o el joven continúan con su formación o no
	Antecedentes de participación en Ingenia de los miembros del grupo	Refiere a si los y las jóvenes seleccionados tienen experiencia en participación em ingenia
	Antecedentes de participación en organizaciones	Refiere a si el grupo que presentó su proyecto en Ingenia tiene o no experiencia de participación

Para las ediciones 1, 2 y 3 se elaboró una matriz que permitió procesar la información provista por las autoevaluaciones de los grupos participantes. Las variables consideradas se han elaborado a partir de los ejes y preguntas del mismo formulario de autoevaluación; y las categorías se han construido a partir de las respuestas recibidas.

La información que aportaron las autoevaluaciones, se ha analizado de forma parcial oportunamente, y sirvieron de insumo para el desarrollo de sugerencias y recomendaciones que propiciaron la inclusión de reformas al programa año tras año, implementación tras implementación.

La lectura integral de estas autoevaluaciones ofrece algunos indicios acerca de los efectos del programa en relación al fortalecimiento organizacional y la incidencia en políticas públicas, según la mirada de los y las jóvenes que completaron el formulario.

A partir de la cuarta edición, el equipo constituido por los coordinadores territoriales estuvo a cargo de la revisión de los formularios de evaluación de los grupos. Dicho análisis ha considerado criterios diferentes a los tomados por el Observatorio, privilegiando el alcance de los objetivos por parte del grupo. Por este motivo, no se someten a comparación en el apartado 4, donde se analizan las autoevaluaciones.

## FICHA METODOLÓGICA N°2 MODOS DE PARTICIPACIÓN DE LOS GRUPOS JUVENILES

VARIABLES	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS
<b>PERTENENCIA DEL GRUPO A UNA ORGANIZACIÓN</b>	Refiere a si el grupo se desenvuelve o no al interior de alguna organización para la realización de su proyecto	Si No
<b>GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS RESPECTO A LOS OBJETIVOS ALCANZADOS</b>	Refiere a la valoración del grupo sobre la correspondencia o no del objetivo alcanzado en la implementación del proyecto respecto de lo esperado	No se alcanzó en nada el objetivo Se alcanzó algún aspecto del objetivo Apenas se alcanzó el objetivo El objetivo se alcanzó completamente El alcance de los objetivos fue más allá de las expectativas
<b>GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS RESPECTO A LAS ACTIVIDADES DESARROLLADAS</b>	Refiere a la valoración del grupo sobre la correspondencia o no de las actividades realizadas en la implementación respecto de lo esperado	No se desarrolló ninguna actividad Se desarrolló solo alguna actividad Apenas se desarrollaron algunas actividades Las actividades se desarrollaron completamente las actividades se desarrollaron superando las expectativas iniciales
<b>PRINCIPALES APRENDIZAJES DEL GRUPO</b>	Refiere al tipo de capacidades desarrolladas por el grupo al haber realizado el proyecto	Relativos a la organización del grupo Relativos a cuestiones técnicas vinculadas con la temática del proyecto Relativos al desarrollo humano/ comunitario
<b>DIFICULTADES DURANTE LA IMPLEMENTACIÓN DE PROYECTOS</b>	Refiere a la valoración del grupo sobre el tipo de problemas encontrados al momento de llevar a cabo el proyecto específico	Relativos a la coordinación entre los miembros del grupo para cumplir con la planificación del proyecto Relativos al trabajo con otras instituciones y/u organizaciones (y con la sociedad en general) Relativos a imprevistos y factores no contemplados Ninguna
<b>MANEJO DEL PRESUPUESTO</b>	Refiere a la comparación del presupuesto inicial con lo efectivamente gastado	Menos de lo previsto Lo previsto Más de lo previsto No responde

INDICADORES	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS
<b>RECEPCIÓN DEL PROYECTO POR PARTE DE LOS DESTINATARIOS</b>	Refiere a la valoración del grupo sobre la evaluación que los destinatarios hacen del proyecto del grupo	Positiva Negativa No se especifica
<b>MODOS DE VINCULACIÓN CON LA COMUNIDAD</b>	Refiere a los mecanismos utilizados para la difusión del proyecto	Comunicación digital (Internet y telefonía móvil) Medios de comunicación locales Comunicación interpersonal directa Difusión en la vía pública
<b>COORDINACIÓN CON OTRAS ORGANIZACIONES</b>	Refiere a si el grupo confluyó o no en acciones conjuntas con organizaciones para la realización del proyecto	Si No
<b>FORTALEZAS DE COORDINAR CON OTRAS ORGANIZACIONES</b>	Refiere a la valoración del grupo sobre el tipo de ventajas que se obtienen al realizar acciones conjuntas con organizaciones para la realización del proyecto	Agregan valor (intangibles) a las actividades Brindan recursos Generan redes que perdurarán más allá del programa
<b>DEBILIDADES DE COORDINAR CON OTRAS ORGANIZACIONES</b>	Refiere al tipo de dificultades encontradas al realizar acciones conjuntas con organizaciones en la realización del proyecto	No hubo dificultades Obstáculos del trabajo colectivo Diferencias entre las organizaciones
<b>SUGERENCIAS A LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA</b>	Refiere a la valoración del grupo sobre los aspectos de la puesta en marcha del programa que deberían ser objeto de futuros cambios con el propósito de mejorar la implementación	A la coordinación en general A la difusión del programa y de los proyectos A la continuidad del programa A los tiempos del programa A la financiación del programa A la falta de espacios de encuentro entre grupos Ninguna

## TÉCNICAS Y FUENTES DE INFORMACIÓN

Para elaborar este informe se utilizaron diferentes técnicas de recopilación de la información que a continuación se detallan:

**ANÁLISIS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA:** sobre presupuesto, destino de los fondos, convocatoria, etc.

**ANÁLISIS DE INFORMACIÓN CUALITATIVA:** lectura de informes sobre el diseño del programa, formularios de presentación, formularios de evaluación, reglamentos del programa, informes pautados<sup>9</sup>, informes internos del Plan Abre, documentación sobre el Fondo de Iniciativas Juveniles de Uruguay, entre otros.

**OBSERVACIÓN PARTICIPANTE:** se aplicó principalmente en los encuentros intermedios y en los encuentros de cierre.

**ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD:** a coordinadores territoriales y responsables del programa.

Las fuentes de información utilizadas se detallan a continuación de acuerdo a la información disponible de cada edición. Como puede observarse, existen diferentes fuentes de información para cada edición, lo que ha generado algunas limitaciones para establecer las comparaciones:

<sup>9</sup> En un informe solicitado a Coordinadores Territoriales y responsables del programa. Para ello se confeccionaron herramientas de recolección de información que requerían actualización semanal.

## FICHA METODOLÓGICA N°3 FUENTES UTILIZADAS

inGenia

Informe elaborado por la DPPJ sobre la convocatoria de la 1era edición.  
Formularios de Auto- evaluación presentados por los grupos.

inGenia<sup>2</sup>

Formularios de Presentación (seleccionados y no seleccionados) presentados por los grupos.  
Formularios de Auto- evaluación presentados por los grupos.  
Informe sobre encuentro final.  
Informe de análisis de entrevistas no estructuradas con los responsables de los programas.  
Reglamento del Programa.

inGenia<sup>3</sup>

Formulario de presentación (seleccionados y no seleccionados) presentados por los grupos.  
Formularios de Auto- evaluación presentados por los grupos.  
Informe sobre Encuentro Final.

inGenia<sup>4</sup>

Formularios de Presentación (Región 3, 4 y 5) presentados por los grupos.  
Formularios de Auto- evaluación presentados por los grupos.  
Informes de seguimiento de los grupos elaborado por los Coordinadores Territoriales.  
Informe de análisis de entrevistas a Coordinadores Territoriales.  
Informe sobre Evaluación Intermedia.  
Informe sobre Encuentro Final.  
Informe de análisis de eEntrevistas no estructuradas con los responsables del programa.  
Reglamento del Programa.

inGenia<sup>5</sup>

Formularios de Presentación presentados por los grupos.  
Informe de Encuentro Intermedio realizado por Coordinadores Territoriales.  
Informe de Observación participante sobre encuentro intermedio realizado por estudiantes de Ciencia Política, con motivo de su práctica pre profesional.  
Informe de análisis de entrevistas no estructuradas con los responsables del programa.  
Reglamento del programa.

inGenia

Formularios de Presentación presentados por los grupos.  
Reglamento del programa.  
Informe de análisis de entrevistas con jóvenes participantes.  
Informe de análisis de Focus Goup a coordinadores territoriales.

Informe de Monitoreo del Plan Abre.  
Informe sobre el Fondo de Iniciativas Juveniles elaborado por el Instituto Nacional de Juventud de Uruguay.

# 03

INGENIA EN  
CRECIMIENTO



# INGENIA EN CRECIMIENTO

Es posible visualizar el modo en que Ingenia fue creciendo edición tras edición, año tras año en el Cuadro N° 1. En términos de presupuesto total de la edición, de financiamiento por proyecto y de cantidad de proyectos seleccionados se evidencia un incremento sostenido a lo largo de las seis ediciones.

**CUADRO #1  
COMPARACIÓN DE LAS SEIS EDICIONES  
EN TÉRMINOS CUANTITATIVOS**



Sin embargo, no fueron sólo avances cuantitativos los que se produjeron en éstos cuatro años, ya que la representación territorial de los proyectos seleccionados, el alcance y visibilidad que comenzaron a tener, así como los mayores niveles de participación juvenil que se fueron generando, fueron sosteniendo ese crecimiento. De este modo, la implementación del programa fue recogiendo las enseñanzas y aprendizajes que los grupos de jóvenes hacían en cada actividad realizada con su proyecto. Ello implicó, según sus sugerencias, ajustar oportunamente

los calendarios y cronogramas de manera más adecuada, incorporar nuevas categorías de selección, promover instancias de coordinación y generar espacios de encuentro e intercambio entre los mismos grupos.

Para hacer ostensible todo este largo y rico proceso de crecimiento se analizarán en este apartado las convocatorias que se abrieron para cada una de las ediciones del programa utilizando, como fuente de información primaria, los formularios de presenta-

ción de proyectos. Para tales fines fueron procesados y sistematizados la totalidad de los proyectos presentados en las seis ediciones. No obstante, sólo fueron analizados la totalidad de los proyectos seleccionados como ganadores, con excepción de la edición N° 4<sup>12</sup>.

Al finalizar la descripción de los principales indicadores relevados en cada edición, se realizará un análisis comparativo del programa en su completitud que esta introducción sólo buscaba anticipar.

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

10) A valor nominal, no real.

11) Relación entre proyectos seleccionados y presentados.

12) En este caso se extraviaron formularios de presentación pertenecientes a las Regiones 1 y 2.

# EL PROGRAMA POR EDICIONES



## Ingenia 1

A inicios de 2011 tuvo lugar la primera edición del programa cuya convocatoria se extendió desde el 15 de febrero al 1º de abril de ese año. Reunió la participación y la iniciativa de diferentes grupos de jóvenes de toda la provincia quienes presentaron 215 proyectos. Como resultado de dicha convocatoria se seleccionaron y llevaron a cabo 42 proyectos, lo que representó el 20% del total presentado. Durante la selección se privilegió un alcance territorial equitativo, logrando involucrar esta primera vez a 31 localidades de toda la provincia, como puede observarse en el Mapa N° 1.

MAPA #1  
LOCALIDADES SELECCIONADAS

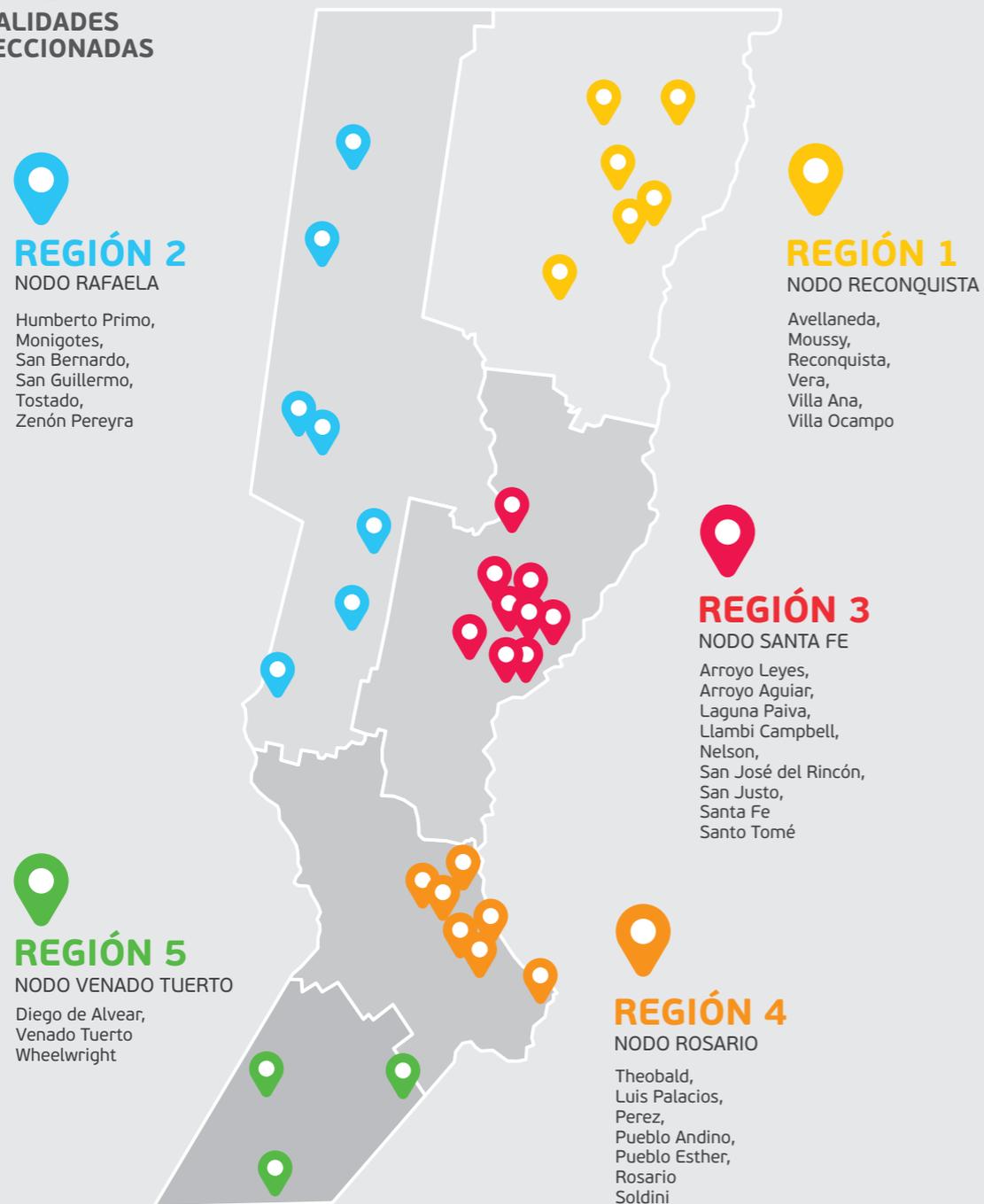
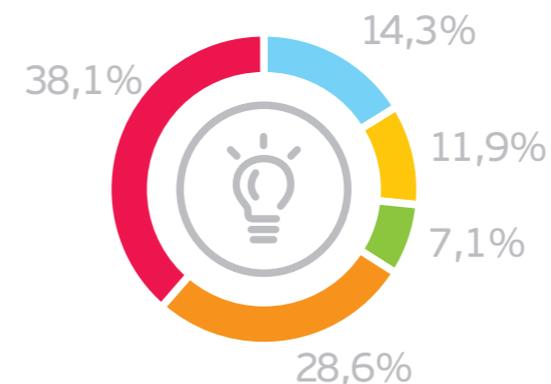


GRÁFICO #1  
PROYECTOS SELECCIONADOS POR REGIÓN

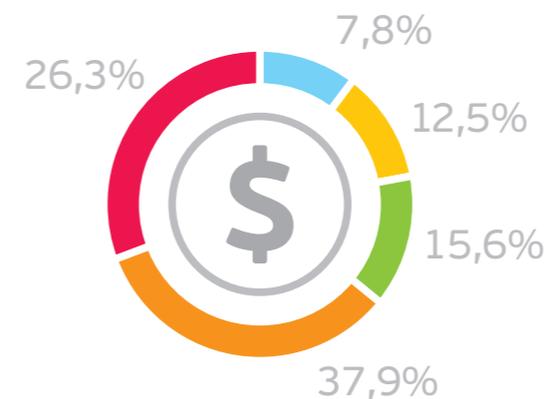
Consecuentemente con la cantidad de localidades presentadas y seleccionadas, la distribución territorial de los proyectos seleccionados, como puede verse en el Gráfico N° 1, fue de 38,1% para la Región 3; 28,6% para la Región 4; 14,3% en la Región 2 y 11,9% y 7,1% para las regiones 1 y 5 respectivamente.



FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

El presupuesto total del programa fue de \$200.000, siendo destinados hasta \$5.000 por proyecto ganador, lo que arrojó una inversión total para los proyectos seleccionados de \$192.615. Dicho financiamiento fue distribuido territorialmente de la siguiente manera:

GRÁFICO #2  
FINANCIACIÓN POR REGIONES

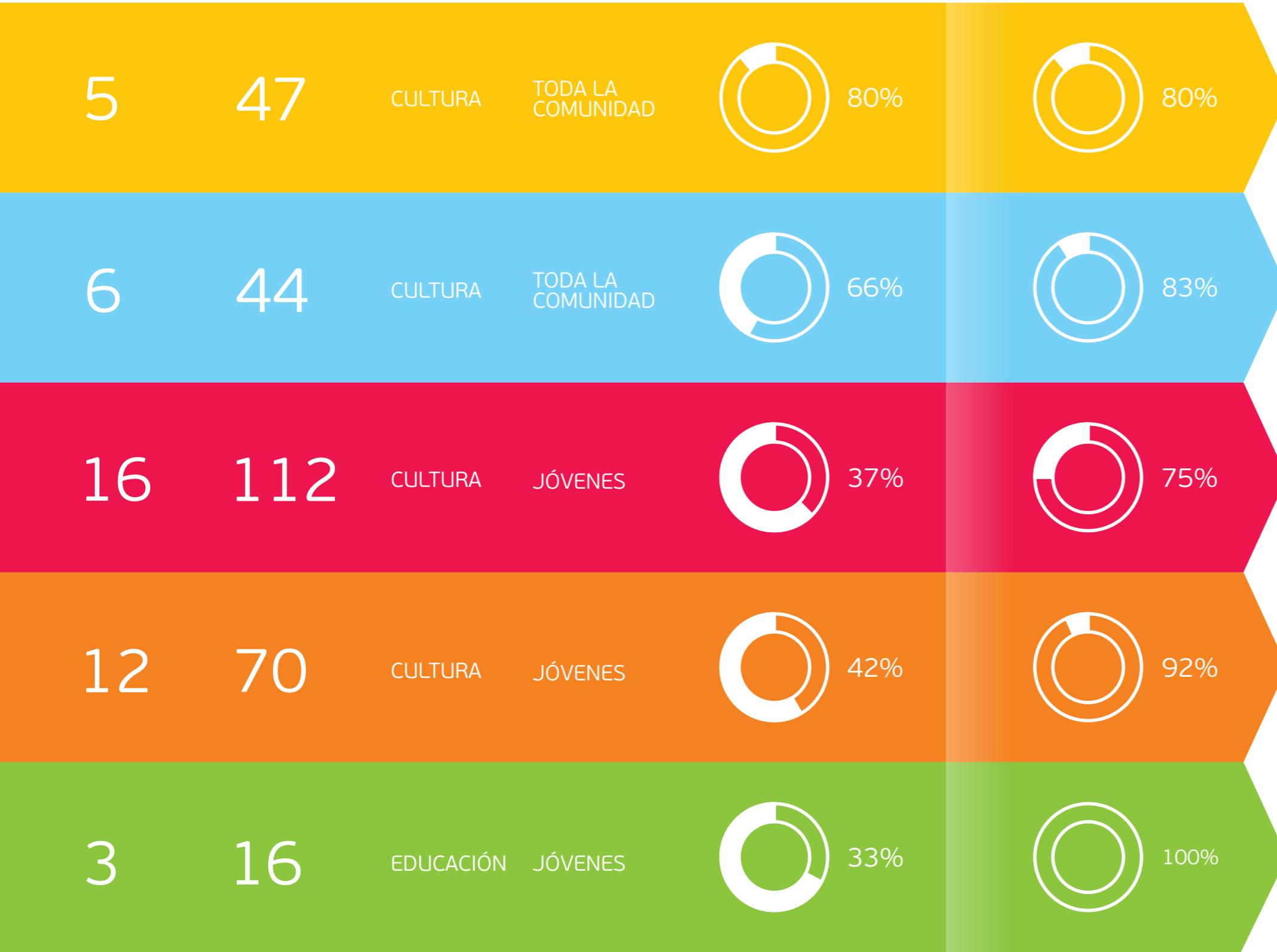


FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

La temática que más movilizó a los grupos a presentarse fue Cultura, a la que se abocó el 48% del total de proyectos seleccionados. Educación, con un 31%, fue la segunda más abordada; a la que le siguió Integración social con el 12%, Deporte y Recreación con el 5% y Comunicación, también 5%.

Más de la mitad de los grupos no pertenecía a una institución al momento de la convocatoria, lo que sugiere que esta primera edición logró fomentar agrupaciones e iniciativas propiamente juveniles. Esta información se refuerza por el hecho de que el 48% de los grupos se conformó en 2010 y 2011, mostrando que Ingenia atrajo la participación de jóvenes que se organizaron exclusivamente para participar, o a grupos recientemente conformados que encontraron en esta financiación una forma de consolidarse y fortalecer sus acciones.

A su vez, fue notoria la coordinación de los grupos con otros actores del territorio, ya que el 84% de los proyectos se realizó en conjunto con organizaciones de la sociedad civil (escuelas, vecinales, clubes), lo que hablaba de la capacidad de los jóvenes de generar o integrarse en articulaciones más amplias.



## CUADRO #2 CARACTERÍSTICAS DE LAS GRUPALIDADES POR REGIÓN

El Cuadro Nº 2 que se presenta a continuación resume las principales características de los grupos seleccionados en la primera edición del programa. De este modo se visibilizan y resaltan las particularidades de las grupalidades juveniles en cada una de las regiones en las que se descentraliza la provincia, tanto en relación a sus iniciativas como así también en lo que respecta a sus intereses y las prácticas juveniles más extendidos entre ellos y ellas.

En la **Región 1**, todos los grupos seleccionados se habían formado con anterioridad al inicio del programa, lo que indica que Ingenia sirvió en este caso como fortalecedor de iniciativas colectivas que ya existían. Si se observan los altos porcentajes de pertenencia y coordinación con organizaciones, es posible sugerir que estos jóvenes tenían una trayectoria institucional previa. Si bien la temática más abordada fue Cultura, también aparecen proyectos en el área de Deporte y Recreación, que son escasos a nivel provincial para esta primera edición.

En la **Región 2** una gran mayoría de proyectos realizados tuvo como destinatarios a toda la comunidad (70%), lo que sugiere que estos jóvenes pensaron en intervenciones amplias e integradoras. A excepción de un grupo, todos presentaron proyectos que involucraban a otras organizaciones sociales.

La **Región 3** tuvo la particularidad de que un gran número de jóvenes participantes se dedicó a realizar proyectos que tuvieron como destinatarios directos a otros jóvenes de sus localidades. Tanto en el área de Cultura (44%) como en Educación (31%), la financiación logró sostener y enriquecer el compromiso de estos grupos que en su mayoría (75%) ya existían antes de 2011. A su vez, el hecho de que un bajo porcentaje de grupos pertenezca a instituciones, muestra la autonomía de estas trayectorias previas.

Los grupos de la **Región 4** presentan una dinámica particular, ya que la mayoría de ellos no participaba desde el interior de una institución, pero sí el 92% buscó coordinar con otros actores sociales para la concreción de su proyecto. Cerca del 60% de los grupos eran de formación reciente y a pesar de su corta trayectoria, fueron capaces de generar independientemente nuevas redes en el territorio y lograron involucrar a terceros dentro de sus propuestas.

Se observa desde estos datos, que la totalidad de los grupos de la **Región 5** coordinaron con otros actores de sus localidades y que priorizaron el compromiso con la temática educación juvenil (67%) para la elaboración de sus propuestas. En esta región se observa una gran diversidad con respecto a las trayectorias, ya que hubo grupos con muchos años previos de trabajo conjunto y otros que se formaron exclusivamente a los fines de presentarse al Programa.

## ¿CÓMO FUE INGENIA 1?

La implementación de la primera edición del programa comprendió los meses de mayo, junio y julio de 2011. Los proyectos que le dieron vida y que luego le otorgaron su impronta, fueron muy diferentes entre sí.

Desde pequeños emprendimientos juveniles a proyectos comunitarios, pasando por proyectos escolares o de voluntariado, la heterogeneidad de las iniciativas juveniles presentadas impedía clasificarlas y encasillarlas en una sola definición prospectiva. Por tal motivo, se presentarán a continuación –de manera de figurar esa diversidad- algunos de los proyectos emblemáticos de la primera edición que crecieron o se consolidaron al calor de los aportes del Ingenia<sup>13</sup>.

**13)** Elaborado en base a un informe realizado por el Observatorio de Políticas de Juventud en 2011.

- En Villa Ana, el grupo Quebrachito llevó adelante el proyecto “Bioconstruyendo Villa Ana” con el objetivo de fomentar la construcción natural a través de la enseñanza de técnicas de construcción con tierra, para paliar la situación de precariedad de la cuestión de la vivienda.

- En las localidades de Arroyo Aguiar, Nelson y Laguna Paiva, el grupo Jóvenes Enredados G3 realizó el proyecto “TrabajoJoven.com”; que consistió en la realización de un portal de empleo virtual con información de interés, para propiciar el encuentro entre jóvenes oferentes y empleadores, generando la capacitación en oficios y el acceso a líneas de microcréditos.

- En Pujato, el grupo Huellas Digitales efectuó el proyecto homólogo, con el propósito de crear un laboratorio móvil de alfabetización y experiencias digitales para incluir digitalmente a jóvenes en situación de crisis económica y cultural.

- En San Guillermo, el grupo Consejo Adolescente de Yavallé desarrolló el proyecto RecreARTE. A partir de una encuesta se detectó que el interés de los jóvenes era discutir el tema de la recreación en el pueblo. Entonces, a partir de allí, formaron el consejo adolescente que organizó la primera jordana de debate donde participaron 110 jóvenes que discutieron propuestas de recreación gratuitas. Los objetivos del proyecto presentado eran, por lo tanto, desarrollar actividades de recreación gratis y en espacios públicos surgidas de aquel proceso de participación juvenil.

- En San José del Rincón, el grupo “Colectivo de Reflexión ambiental de Rincón (Crearte)” realizó el proyecto “Por un rincón sano y saludable”. El grupo se

formó en 2009 con el objetivo de indagar acerca de la problemática de los residuos sólidos urbanos. En ese año realizaron un diagnóstico en colaboración con la comuna y el SAMCO, se evaluaron las alternativas de actuación y luego se presentó a la comuna una propuesta de tratamiento y gestión integral para los RSU (residuos sólidos urbanos); y un modelo de ordenanza comunal para regular la ejecución del proyecto. El proyecto presentado les permitía continuar con el tratamiento de la problemática a través de una campaña audiovisual de sensibilización sobre la temática, talleres de formación y sensibilización y, finalmente, una jornada con actores claves (referentes comunales, organizaciones y localidades vecinas) para insertar la temática en la agenda de políticas y generar compromisos con estos actores en el diseño de una propuesta viable y sustentable.

- En San Bernardo, el grupo de Misioneros de San Bernardo de Menthon, desarrolló el proyecto SANCOMP 2011 que consistió en crear una sala de computación con acceso a internet en la sala de la biblioteca, y brindar capacitación en el manejo de PC para niños, jóvenes y adultos. Esta iniciativa involucró a toda la comunidad y brindó un espacio de acceso libre y gratuito a las nuevas tecnologías, inexistente hasta el momento en la localidad.

El plazo para la entrega de los formularios de evaluación y de rendición de cuentas fue a principios de agosto de 2011.



## Ingenia 2

La convocatoria de la segunda edición del Programa comenzó el 17 de agosto de 2011 y finalizó el 23 de septiembre de 2011; en esa oportunidad se presentaron 143 proyectos y finalmente se seleccionaron y financiaron 56 iniciativas, es decir casi un 40% del total presentado.

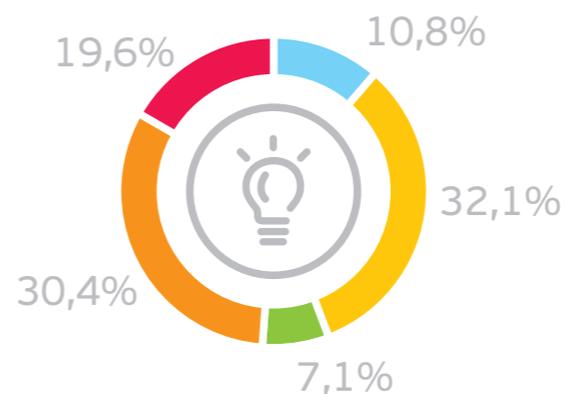
Cabe resaltar que, si bien el número de proyectos presentados fue menor que en la primera edición, el número de proyectos seleccionados fue notablemente mayor –el 20% más. También cabe resaltar que esos proyectos involucraron a grupos de jóvenes más numerosos, compuesto por más del mínimo de miembros requeridos por reglamento. De este modo, la participación se incrementó de la primera edición a la segunda pasando de 289 jóvenes participantes a 372.

En términos de representación territorial, los proyectos seleccionados provenían de un mayor número de municipios y comunas, participando así del programa 39 localidades de todo el territorio provincial. Fue en la Región 1 donde el número de proyectos seleccionados y de jóvenes representantes de dichos proyectos tuvo un crecimiento más notorio de la primera a la segunda edición.

MAPA #2  
LOCALIDADES SELECCIONADAS



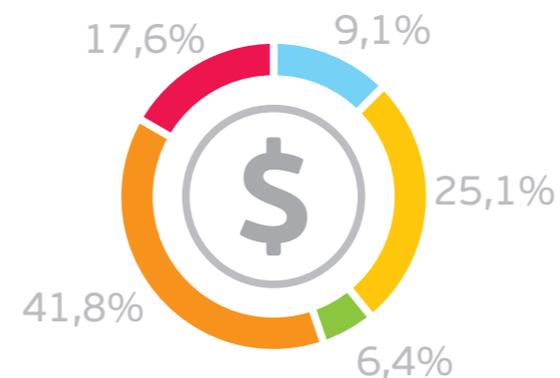
GRÁFICO #3  
PROYECTOS SELECCIONADOS POR REGIÓN



FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

El total del financiamiento de esta segunda edición del Programa fue de \$300.000, aumentándose el presupuesto total del programa y el monto destinado a cada proyecto; esto último fue de hasta \$6.000 por cada iniciativa juvenil ganadora. La distribución del mismo fue acorde a la cantidad de proyectos seleccionados en cada región.

GRÁFICO #4  
FINANCIACIÓN POR REGIONES



FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

Del total de proyectos seleccionados, el 44,6% estuvieron relacionados con la temática Cultura; el 19,6% de ellos con Integración Social; 16% con Medio Ambiente; mientras que un 12,1% estuvo vinculado a Deporte y Recreación; el 6,9% a Salud; y el 1,7% tanto a Capacitación y Empleo como también a Comunicación.

Más del 70% de los proyectos seleccionados se efectuaron en vinculación con diversas organizaciones de la sociedad civil. Asimismo, más de la mitad de los jóvenes creadores de dichos proyectos se encontraban involucrados en trabajos colectivos dentro de distintas organizaciones -a diferencia de la edición anterior-, demostrando de esta manera una práctica de participación y organización relativamente más consolidada<sup>14</sup>.

<sup>14</sup> El año de surgimiento de los grupos sería un dato sumamente relevante para aseverar esta afirmación. Sin embargo, en esta edición no se logró recopilar ya que de los 56 proyectos seleccionados, 33 no presentaron dicha información, y la mayoría restante estableció como año de surgimiento el 2011. Otro dato significativo que tampoco se pudo relevar en esta edición del programa fue hacia quienes iban dirigidos los proyectos, es decir los destinatarios de los mismos.



### CUADRO #3 CARACTERÍSTICAS DE LAS GRUPOALIDADES POR REGIÓN

En el Cuadro Nº 3 se resumen las principales características de los grupos seleccionados en la segunda edición del Programa.

El cuadro Nº 3 permite observar cómo cada región de la Provincia de Santa Fe presenta particularidades que la hace distinta a las demás y que impiden pensarlas de manera única y totalizante.

En relación a esto, por ejemplo en la Región 1 la temática Integración Social logró movilizar a muchos más jóvenes, mientras que en otras regiones dicho tema no fue tan relevante, y los jóvenes optaron por Cultura (Regiones 2, 4 y 5).

Por otro lado, el número de jóvenes participantes por región también varía, siendo la Región 4 en la que se observa mayor participación. Ese dato, al analizarlo en relación directa con el número de proyectos seleccionados, lleva a pensar en el promedio de jóvenes por proyecto. La mayoría de los grupos están formados por 6 o 7 miembros, sólo en la Región 1 los grupos están conformados en su mayoría por 5 personas.

También en dicha región la pertenencia de los jóvenes a organizaciones no es tan notoria como si lo es en las otras. En las restantes cuatro regiones, más de la mitad de los participantes ya pertenecían a distintas organizaciones, lo que se traduce en mayor experiencia de dichos jóvenes en el trabajo en conjunto. A partir de esta idea, se corrobora lo que Ingenia significó para ellos, una oportunidad y una manera de continuar participando pero de otro modo, unidos junto a otros jóvenes amigos a través de una iniciativa que le es propia.

También el dato de que gran parte de los proyectos en todas las regiones se hayan presentado en coordinación con organizaciones de la sociedad civil, implica que los jóvenes encontraron en la vinculación con otros actores de la sociedad la manera ideal para llevar a cabo sus proyectos, ampliándose de este modo la participación y el trabajo hacia distintos sectores.

## ¿CÓMO FUE INGENIA 2?

Una vez realizadas las capacitaciones a los jóvenes responsables de los proyectos seleccionados, los días 25 y 26 de octubre de 2011, la implementación de los mismos abarcó los meses de noviembre y diciembre de ese año. Se trató de una edición temporalmente corta en relación a los calendarios y cronogramas, que se superpuso con el cierre del ciclo lectivo y de muchas de las actividades que realizaban los y las jóvenes en sus localidades.

La evaluación y rendición de cuentas se realizó en enero de 2012. Una de las novedades de esta edición consistió en la realización de un encuentro final de los grupos seleccionados en el Edificio La Mirage de Ciudad de Santa Fe que contó con la presencia de 24 grupos de jóvenes procedentes de las siguientes localidades:

### REGIÓN 1

Grupos de las localidades de Vera, Las Toscas y Villa Ocampo; además de dos grupos de Reconquista y dos grupos de Avellaneda.

### REGIÓN 2

Asistieron los grupos de las localidades de Villa Trinidad, Eusebia, Angélica y San Cristobal.

### REGIÓN 3

Asistieron grupos de Santa Fe, San José del Rincón y Arroyo Leyes, Santo Tome, Coronda, Recreo, Llambi Cambell, San Justo y Franck.

### REGIÓN 4

De las localidades de Carcarañá, Armstrong, Rosario y Pérez.

### REGIÓN 5

Un grupo de la localidad de Elortondo.

Esta nueva instancia –que posteriormente se institucionalizó en el programa– fue generada a pedido de los mismos jóvenes, quienes expresaron, en las “sugerencias” de los formularios de auto-evaluaciones de la primera edición, la necesidad de propiciar el intercambio con otros grupos y conocer al resto de los proyectos participantes<sup>15</sup>.

Según lo explicitado en el Protocolo de Observación del Encuentro de Evaluación de Ingenia 2, la dinámica constó de tres momentos:

**1. ENREDÁNDONOS:** Esta actividad proponía que los grupos se asociaran con otros proyectos ganadores y pensarán actividades de manera conjunta. En la carpeta que cada participante poseía se encontraba un listado con los datos completos de los proyectos para que eligieran al menos un grupo con quien asociarse. Al circular entre los grupos que se enredaban, las preguntas que se hacían entre sí eran: cómo se les ocurrió ese proyecto, cómo lo hicieron, quiénes participaron, dónde intervinieron o realizaron la actividad, cómo fue la experiencia, etc. Había signos de orgullo al describir cada proyecto, y además se intercambiaban los productos de cada proyecto (por ejemplo, juguetes, revistas, fotos, etc.)

**2. INTERCAMBIANDO:** Se requirió que los participantes de cada grupo se distribuyeran en las mesas de trabajo, procurando mezclarse con diferentes proyectos. Cada mesa procuró hacer primero una presentación personal, del grupo y del proyecto, buscando generar luego una reflexión individual/colectiva a manera de evaluación del proyecto.

**3. COMPARTIENDO:** En el tercer y último momento uno o dos representantes de cada grupo transmitieron a través del micrófono las principales conclusiones expuestas por cada mesa de trabajo. Se resaltan a continuación algunos extractos.

• Los participantes de la **mesa violeta** señalaron como dificultad el “tiempo ajustado entre lo proyectado y la realidad”, enfatizando la necesidad de extender los plazos. Respecto a los recursos asignados se determinó que “ni más ni menos”, el monto es el justo y necesario, contribuyendo así a la autogestión. Finalmente se valoró positivamente el encuentro y la posibilidad de conocerse: “es muy importante este encuentro para vernos los rostros”.

• Desde la **mesa naranja** se resaltaron los siguientes aspectos positivos: la importancia de “compartir” las experiencias, la diversidad de los temas tratados en cada uno de los proyectos, la importancia de la asociación entre proyectos –“tenemos 35 proyectos para asociarnos, eso es una herramienta importantísima”. Se concluyó que “el Ingenia 2 superó al Ingenia 1” y que la principal crítica sería “no sacar el Ingenia 3”.

• En la **mesa roja** coincidieron en que fue escaso el periodo de convocatoria para Ingenia 2 y también el tiempo de implementación de los proyectos. Se resaltó la importancia de financiar “proyectos de jóvenes para jóvenes” y la diversidad de temáticas que abordan los mismos. Reclamaron también mayor presencia de los GJ en las localidades.

• La necesidad de mayor difusión del programa, el reducido tiempo de convocatoria y la falta de claridad respecto del requisito institucional –“todos tenemos algún tipo de vínculo”- como condición para participar –“porque no quedó claro” fueron las dificultades que se remarcaron desde la **mesa amarilla**. Como contrapartida, Ingenia 2 “nos dio cancha, nos incentivó para hacer otros proyectos”.

<sup>15</sup> Las observaciones aquí presentadas corresponden a un informe elaborado en febrero de 2012 por el Observatorio de Políticas de Juventud.

- La **mesa verde** remarcó nuevamente la falta de tiempo y se lamentó de que “ocurrió en verano”, existiendo dificultad para seguir la planificación propuesta y siendo obstaculizada en muchos casos por el recambio de autoridades. Aunque se reconoce que el programa es bastante flexible, el pedido de tickets legales únicamente para presentar en la redición de cuentas se marcó como otra traba, además de la necesidad de aclarar los criterios de selección -“para saber cómo presentar los proyectos”. Como positivo se subrayó el “gran apoyo que significa”, además de la diversidad de temáticas financiadas y de las regiones que participan.

- La necesidad de mayor publicidad del programa, de descentralizar este tipo de encuentros y de lograr su mayor frecuencia y cantidad, además de la necesidad de alcanzar a comunidades invisibilizadas -como por ejemplo, los jóvenes transexuados- fueron algunas sugerencias que se señalaron desde la **mesa color negro**. Se coincidió entre los participantes de la mesa en que la continuidad de los proyectos estaba dada en función del aporte que hiciera cada municipio. Finalmente se señaló que el principal aporte del programa es “la motivación económica!”

- Finalmente, la **mesa azul** coincidió en la dificultad que supuso el tiempo; no obstante resaltó dos características que compartían los proyectos: “la diversidad” y “la participación”, para “aprender a construir desde la realidad joven”

Estas recomendaciones, sugerencias y opiniones emitidas por los algunos de los participantes de Ingenia 2 fueron tenidas en cuenta para las subsiguientes ediciones del programa.



## Ingenia 3

La tercera edición del Programa tuvo lugar en el año 2012 y convocó la participación de 1635 jóvenes, quienes presentaron 273 proyectos<sup>16</sup>. Fueron seleccionados como ganadores 61 proyectos juveniles, lo que representó un 22.3% del total presentado, los cuales se distribuyen entre 41 localidades.

<sup>16</sup>) Faltan datos específicos de dos proyectos correspondientes a la región 3.

MAPA #3  
LOCALIDADES SELECCIONADAS

**REGIÓN 2**  
NODO RAFAELA

Rafaela  
Colonia Raquel  
Monigotes  
Moisés Ville  
Angélica  
Arrufó



**REGIÓN 1**  
NODO RECONQUISTA

Fortín Olmos  
El Rabón  
Vera  
Avellaneda  
La Sarita  
Margarita  
Reconquista  
Villa Ocampo

**REGIÓN 3**  
NODO SANTA FE

San Carlos Sud  
Nelson  
Santa Fe  
Santa Clara de Buena Vista  
Galvez  
Arroyo Leyes  
Santo Tomé  
Recreo

**REGIÓN 5**  
NODO VENADO TUERTO

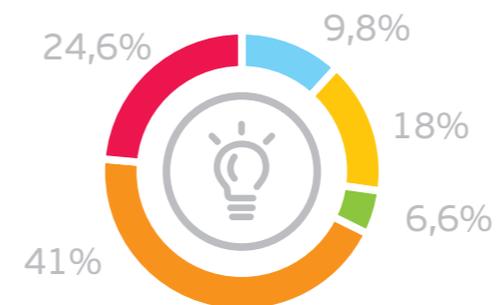
Rufino  
Elortondo  
Venado Tuerto  
Diego de Alvear

**REGIÓN 4**  
NODO ROSARIO

Rosario  
Sandford  
Cañada Rosquín  
Correa  
Carcarañá  
Villa Mugueta  
Fray Luis Beltrán  
Pérez

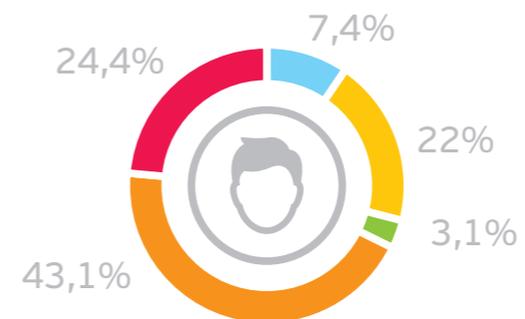
Las Parejas  
Armstrong  
Totoras  
Pueblo Andino  
Capitán Bermudez  
Las Rosas  
J. B. Molina

GRÁFICO #5  
PROYECTOS SELECCIONADOS POR REGIÓN



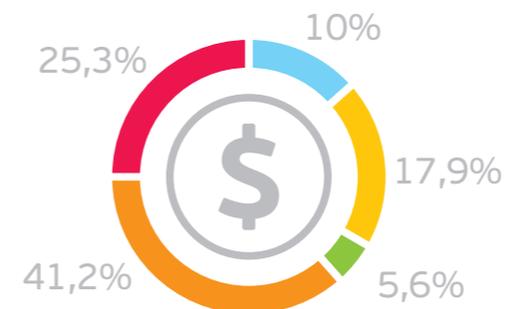
De los proyectos seleccionados, la Región 1 representa el 18%, la Región 2 el 9,8%, la Región 3 el 24,6%, la Región 4 el 41% y la Región 5 el 6,6%; correspondiendo a 41 localidades diferentes de la provincia. Del total de jóvenes que participaron el 22% correspondió a la Región 1, el 7,4% a la Región 2, el 24,4 % a la Región 3, el 43,1% a la Región 4 y el 3,1% a la Región 5. Estos datos mostraron una distribución del financiamiento relativamente representativa de la cantidad de jóvenes participantes por región.

GRÁFICO #6  
JÓVENES PARTICIPANTES POR REGIÓN

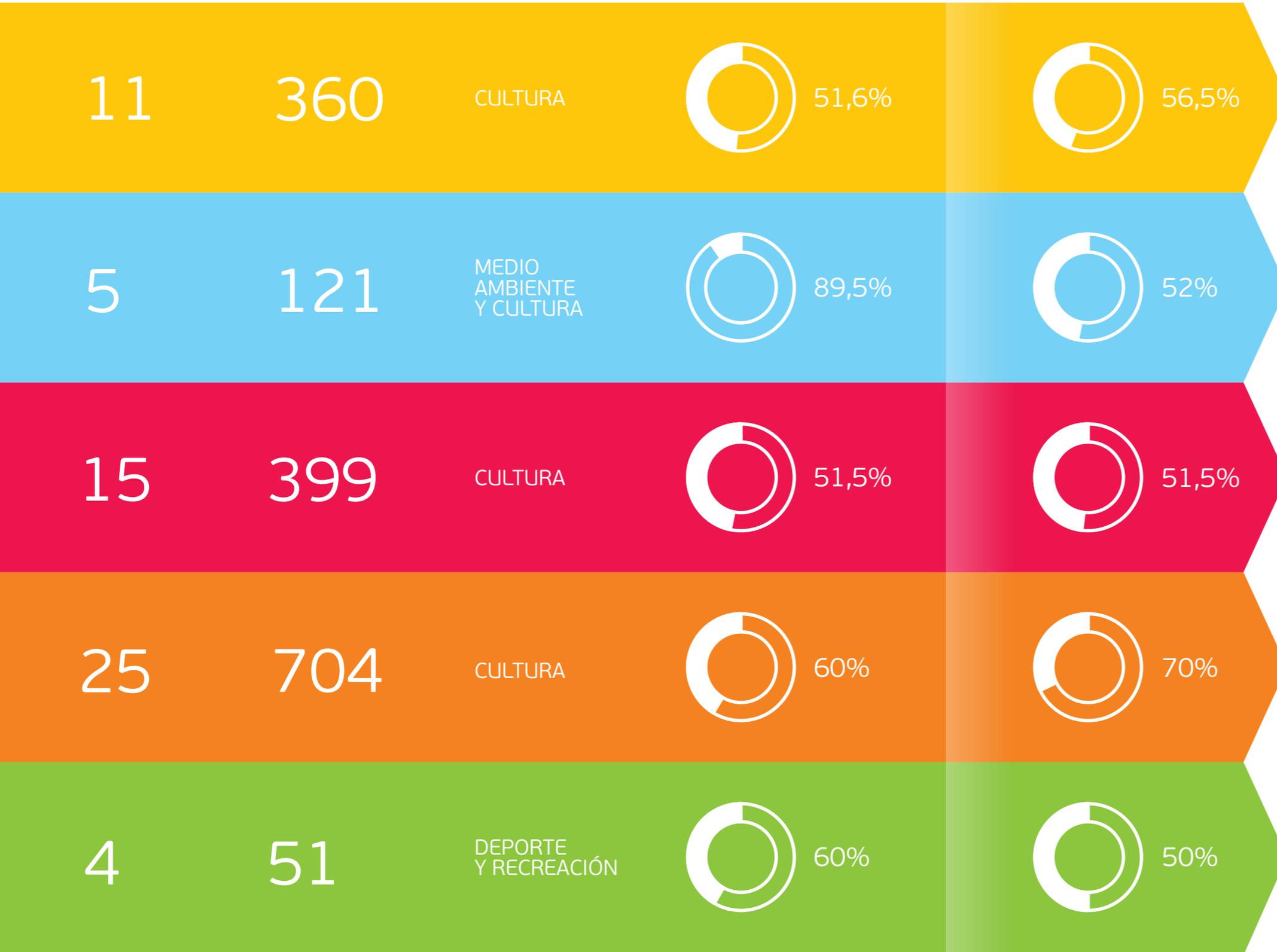


El presupuesto total del Programa fue de \$400.000. El mismo se distribuyó en un 17,9% para la Región 1, un 10% para la Región 2, un 25% para la Región 3, un 41,2% para la región 4 y un 5,6% para la región 5. Nuevamente, se observa aquí una distribución relativamente acorde a la cantidad de proyectos presentados por región y a la cantidad de jóvenes participantes.

GRÁFICO #7  
FINANCIACIÓN POR REGIONES



Las temáticas que más movilizaron a los jóvenes fueron Cultura con un 34,7% del total de proyectos presentados, Integración Social con un 18,1%, Deporte y Recreación con un 13%, Medio Ambiente con 10%, Comunicación con 7,7%, Educación con 7,7%, Empleo y Capacitación con 6,6%, y Salud con 2,2%.



**CUADRO #4 REPRESENTACIÓN TERRITORIAL, TIPO DE PROYECTOS Y CARACTERÍSTICAS DE LAS GRUPALIDADES POR REGIÓN**

El Cuadro N°4 resume visualmente la cantidad de proyectos seleccionados por región, la cantidad de jóvenes participantes, las principales temáticas elegidas y la vinculación con organizaciones sociales.

En la **Región 1** se presentaron 62 proyectos para participar del Programa Ingenia, en los que participaron 360 jóvenes. Se entregó financiamiento a 11 proyectos juveniles de 8 localidades: Fortín Olmos, El Rabón, Vera, Avellaneda, La Sarita, Margarita, Reconquista y Villa Ocampo. Entre las temáticas que movilizaron a los jóvenes a participar, se destacó entre el total regional de los proyectos presentados, la de Cultura que ocupaba el primer lugar con un 38,7%. Seguido luego de Integración Social con un 14,5% y Deporte y Recreación con 12,9%. Por su parte, el monto total destinado a la región fue de \$ 71.650.

El 40% de los grupos se han constituido en el 2012 y el 22% durante el 2011; y el 60% del total conforma un grupo con la cantidad de miembros mínima requerida (5 integrantes). Esto permitiría pensar que el programa cumplió con su objetivo de incentivar a la participación de las juventudes, ya que tuvo una importante incidencia en el incentivo a la participación y la creación de nuevos grupos juveniles que se movilizan en pos de un objetivo.

En la **Región 2**, un total de 121 jóvenes presentaron 19 proyectos para participar de la tercera edición del Programa, siendo seleccionadas 5 iniciativas. Estos proyectos juveniles pertenecían a 6 localidades diferentes de la provincia: Rafaela, Colonia Raquel, Monigotes, Moisés Ville, Angélica, y Arrufó. El monto total destinado a la región fue de \$ 40.144.

De los grupos conformados el 89,5% pertenecía a una institución y el 52% presentaba proyectos a realizarse en coordinación con otras organizaciones. Una primera observación de esos datos nos permitió intuir que en la región el programa convocaba a jóvenes con algún tipo de experiencia en el trabajo colectivo, que decidieron sumarse para darle continuidad a sus proyectos. Las temáticas que más interés despertaron entre los jóvenes fueron Medio Ambiente y Cultura con un 26% cada una del total regional de los proyectos presentados.

En la **Región 3**<sup>17</sup> se presentaron 70 proyectos para participar del Programa, con la participación de más de 400 jóvenes. Se entregó financiamiento a 15 proyectos juveniles de 8 localidades: San Carlos Sud, Nelson, Santa Fe, Santa Clara de Buena Vista, Gálvez, Arroyo Leyes, Santo Tomé, Recreo. El monto total destinado a la región es de \$101.072.

La región 3 presentó la particularidad de que muchos de los grupos juveniles se han constituido con jóvenes de diferentes localidades que se unieron específicamente para participar de esta iniciativa, presentando propuestas de intervención regionales. El 50% de los grupos presentados se constituyó a partir del 2011, cuando se realizó la primera implementación de Ingenia, lo que podría leerse como un impacto positivo del programa respecto del aumento de la participación juvenil. Sin embargo, esta región presenta guarismos relativamente parejos en cuanto a la presentación de iniciativas desde jóvenes que pertenecen a una institución y jóvenes que participan de manera no formal. De hecho, el otro 50% de los grupos que participaron del programa ya se había conformado antes de la primera implementación del mismo. De los proyectos presentados, la temática Cultura fue la más recurrente con un 42% del total regional de los proyectos presentados, seguida de Integración Social, Deporte y recreación y Educación.

En la **Región 4** se presentaron 111 proyectos para participar del programa Ingenia, convocando a 704 jóvenes. De esos proyectos, se financiaron 25 que pertenecían a 15 localidades, entre ellas: Rosario, Sanford, Cañada Rosquín, Correa, Carcarañá, Villa Muqueta, Fray Luis Beltrán, Pérez, Las Parejas, Armstrong, Totoras, Pueblo Andino, Capitán Bermúdez, Las Rosas y J.B. Molina. El monto total destinado a la región es de \$164.834,00.

De los grupos que participaron en la convocatoria, el 62% de ellos fueron creados en el 2011, coincidiendo con la primera implementación del Ingenia. Además, un alto número de grupos, el 61% del total presentado, reunía el límite de miembros requerido para la presentación. Estos datos daban cuenta del impacto que tenía el Programa en la Región, ya que convocaba a los jóvenes a juntarse y a participar de la iniciativa, incentivados por la posibilidad de contar con un financiamiento. De esta manera, el programa cumplía con su objetivo de impulsar la participación no tradicional de los jóvenes. Fue en esta región en donde se recibió la mayor cantidad de proyectos. Entre las temáticas elegidas por las juventudes se destacaban Cultura con un 29% del total regional de los proyectos presentados, Integración Social con 24% y Deporte y recreación con 14%.

En la **Región 5** se presentaron 11 proyectos, en los que se involucraron 51 jóvenes. Se entregó financiamiento a 4 proyectos juveniles de 4 localidades: Rufino, Elortondo, Venado Tuerto y Diego de Alvear. El monto total destinado a la región es de \$22.300. El 72% de los grupos seleccionados como ganadores se conformaron previamente al 2012, teniendo una pertenencia institucional un 60% del total, lo que indicaba cierta experiencia en prácticas participativas en grupos formalizados. Los mismos fueron en su generalidad numerosos, estando el 90% de ellos constituidos por grupos de más de 5 jóvenes. Las temáticas predilectas de los jóvenes de esta región fueron Deporte y Recreación con un 36% del total regional de los proyectos presentados, Cultura 27% y Comunicación con un 18%.

**17)** Restan solo dos proyectos de ser procesados correspondiente a esta región. Lo elaborados se realizó a partir de la información con la que se contaba al día 27/09.

## ¿CÓMO FUE INGENIA 3?

La apertura de la tercera convocatoria del programa fue el día lunes 2 de julio de 2012 y se cerró el viernes 17 de agosto del mismo año. La selección de los proyectos ganadores se conoció diez días después, el lunes 27 de agosto. El plazo para la implementación de los proyectos fue del 6 de setiembre del 2012 hasta el 28 de febrero de 2013, lo que marca una extensión de los cronogramas de dos meses a seis meses, tal y como fue sugerido en la instancia de evaluación de la edición anterior.

La fecha límite para la presentación de los formularios de evaluación y rendición de cuentas fue el jueves 28 de febrero de 2013, mientras que el encuentro final de cierre se realizó en marzo de 2013.

La dinámica del mismo se denominó "Ingenios enredados" y procuró generar la asociación de grupos según temática afín, modalidad de trabajo similares, cercanía geográfica, o cualquier otro criterio que los grupos creyeran pertinente. El objetivo de dicha dinámica fue incentivar el asociativismo, de cara a una categoría nueva que se implementaría posteriormente en Ingenia<sup>18</sup>.

Previa presentación y división de los participantes en grupos heterogéneos se solicitaba que conversen con uno o más referentes de grupos diferentes, anotando detrás de una tarjeta de color los siguientes datos: grupo con el que podrían asociarse, nombre de la persona de ese grupo asociado y actividad que podrían emprender juntos.

**18)** En esta ocasión, no hubo registro de cantidad de asistentes.

Posteriormente el dinamizador entregaba un ovillo de lana, mientras los participantes comentaban con quienes podrían asociarse y con qué tipo de actividad, al tiempo que se lanzaba el ovillo al participante del grupo mencionado. Cuando finalizó esa actividad, los participantes quedaron conectados en una red que representaba al Ingenia mismo.

Algunos de los tópicos que fueron mencionados durante los intercambios referían al sostenimiento de los proyectos más allá del financiamiento, de las potencialidades que encontraban en otros grupos de jóvenes y de la posibilidad de aprovechar esa red de contactos que se había generado en ese encuentro.



## Ingenia 4

La cuarta edición del Programa Ingenia convocó la participación aproximada de 1310 jóvenes de toda la Provincia de Santa Fe, quienes presentaron 390 proyectos en la convocatoria iniciada el 4 de marzo y que finalizó el 25 de abril de 2013. En esta oportunidad, si bien la cantidad de jóvenes que presentaron proyectos fue menor, el número de proyectos presentados se incrementó en relación a la edición anterior, lo cual habilita a pensar que la mayoría de los grupos que se presentaron lo hicieron con el mínimo de miembros que estipulaba el reglamento.

De los proyectos presentados se seleccionaron 179, es decir más del 45% del total. Debido a que fueron procesados y analizados sólo 104 de ellos, la representación territorial que aquí se remarca no es completamente fidedigna<sup>19</sup>. Sin embargo cabe señalar que dichos proyectos representaban a aproximadamente 60 localidades de la provincia como se detalla en el Mapa N° 4. Asimismo, según puede observarse en el Gráfico N° 8, la región que alcanzó el mayor porcentaje de proyectos seleccionados según los datos disponibles fue la Región 4 con un 30,7%; seguida de la Región 3 con un 27,9%. Le suceden la Región 1 con un 18,4%, la Región 2 con un 10,6% y finalmente la Región 5 con un 12,3%<sup>20</sup>.

**19)** Faltando total y parcialmente-respectivamente- los formularios de presentación de dos regiones de la provincia: Región 1 y 2.

**20)** Claramente esta baja proporción de Región 1 y 2 se debe a la falta de información.

MAPA #4  
LOCALIDADES SELECCIONADAS



**REGIÓN 2**  
NODO RAFAELA

- Colonia Raquel
- Crispi
- Estación Crusella
- María Juana
- Monigotes
- Palacios
- Rafaela
- San Cristóbal
- San Guillermo
- Suardi
- Sunchales
- Humberto Primo
- Zenón Pereyra



**REGIÓN 1**  
NODO RECONQUISTA

- Calchaquí
- Reconquista
- Vera



**REGIÓN 3**  
NODO SANTA FE

- Cayastacito
- Coronda
- López
- Pilar
- Santa Clara de la Buena Vista
- Santa Fe



**REGIÓN 4**  
NODO ROSARIO

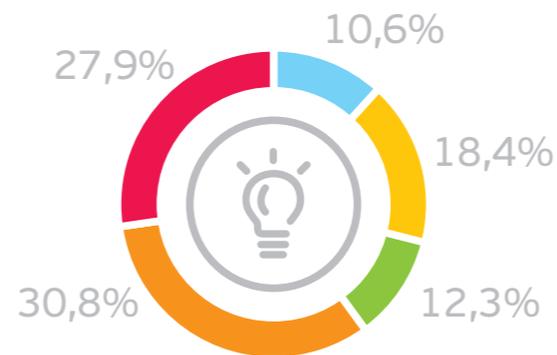
- |                     |                    |
|---------------------|--------------------|
| Acebal              | Las Rosas          |
| Armstrong           | Los Molinos        |
| Cañada Rosquín      | Oliveros           |
| Capitán Bermúdez    | Pérez              |
| Carcarañá           | Peyrano            |
| Casilda             | Pueblo Esther      |
| Clarke              | Rosario            |
| Colonia Belgrano    | Theobald           |
| Correa              | Tortugas           |
| General Gelly       | Totoras            |
| Granadero Baigorria | Uranga             |
| Ibarlucea           | Villa Constitución |
| Las Parejas         | Villa Mugueta      |



**REGIÓN 5**  
NODO VENADO TUERTO

- Berabevú
- Cañada del Ucle
- Diego de Alvear
- Elortondo
- Firmat
- Hughes
- Labordeboy
- Maggiolo
- San Gregorio
- Teodelina
- Venado Tuerto
- Wheelwright

GRÁFICO #8  
PROYECTOS SELECCIONADOS POR REGIÓN

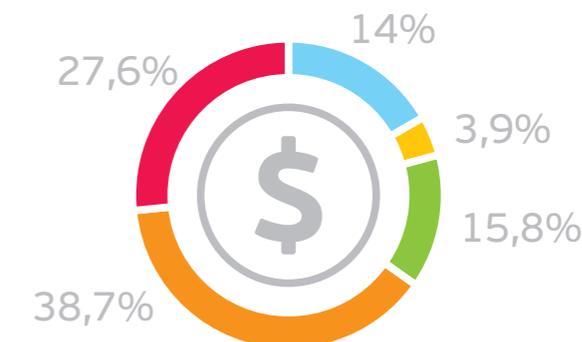


FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

En relación al financiamiento, se amplió considerablemente el monto estipulado por cada proyecto, habilitándose dos categorías de selección: \$10.000 para proyectos generados por un grupo de jóvenes y \$15.000 para proyectos asociativos que involucraran la participación de más de dos grupos de jóvenes de diferentes localidades o barrios de la misma localidad. De este modo, el presupuesto total del programa para la edición N° 4 fue de \$2.000.000, siendo \$1.800.000 distribuidos a los proyectos seleccionados como ganadores<sup>21</sup>. Asimismo, la repartición territorial de dichos fondos, según la información disponible, como puede visualizarse en el gráfico, fue proporcionalmente mayoritariamente para Región 4 (38,7%) y Región 3 (27,9%).

<sup>21</sup> El resto fue utilizado para afrontar los gastos que implica la incorporación de los Coordinadores Territoriales en el funcionamiento del programa.

GRÁFICO #9  
FINANCIACIÓN POR REGIONES



FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

## TIPOS DE PROYECTOS

En lo que respecta al tipo de proyectos juveniles seleccionados, entre aquellos que se ha podido analizar se detecta -como puede visualizarse en el Cuadro N° 5-, que la temática que más convocó a los grupos fue Cultura, representando un 30,6%, seguido por Deporte y Recreación con el 14,3%, y luego Educación e Integración Social, ambos con el 13,8%. Por otra parte, si se observa el Cuadro N° 6, los principales destinatarios de dichas iniciativas juveniles fueron tanto otros jóvenes como también el resto de la comunidad, barrio o localidad de pertenencia. Estos resultados dan vida a algunas definiciones en relación a la tipología de políticas locales de juventudes, siendo propiciadas “de los jóvenes para los jóvenes”, y “de jóvenes para toda la comunidad”.

Otro dato de relevancia es que el 58,6% de los proyectos seleccionados no se encontraba en ejecución ni en funcionamiento al momento de presentarse, lo que permite intuir que las ideas de los grupos juveniles fueron animadas a concretarse de cara a la convocatoria misma del Programa. La implementación de dichas iniciativas se realizó en un 87% en la localidad de la que era oriundo el grupo y sólo el 12,2%<sup>22</sup> lo hicieron en dos o más localidades. Por su parte, entre aquellos proyectos que se implementaron en una misma localidad, sólo el 8% realizaba actividades en dos o más barrios. Esto permitió concluir que la generación de la categoría de “Asociación de grupos” –que se buscaba incentivar a partir de un mayor financiamiento- no generó el impacto esperado, cumpliendo dicho requisito sólo un 14,3% de la totalidad de los proyectos seleccionados.

<sup>22</sup> La diferencia planteada responde a que un formulario no presentaba respuesta.

CUADRO #5  
CANTIDAD Y PORCENTAJE DE TEMÁTICAS DE LOS PROYECTOS JUVENILES

TEMÁTICA	PROYECTOS	(%)
CULTURA	60	30,6%
DEPORTE Y RECREACIÓN	28	14,3%
EDUCACIÓN	27	13,8%
INTEGRACIÓN SOCIAL	27	13,8%
EMPLEO Y CAPACITACIÓN	18	9,2%
MEDIO AMBIENTE	18	9,2%
OTRO	14	7,1%
COMUNICACIÓN	4	2%
TOTAL	196	100%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

CUADRO #6  
CANTIDAD Y PORCENTAJE DE DESTINATARIOS DE PROYECTOS JUVENILES

DESTINATARIOS	PROYECTOS	(%)
NIÑOS/AS	39	16,1%
JOVENES	93	38,4%
TODA LA COMUNIDAD	93	38,4%
OTRO	17	7%
TOTAL	242	100%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

Finalmente el tipo de objetivos perseguidos y el tipo de actividades previstas permite dibujar una imagen lo más posiblemente acabada de los tipos de proyectos seleccionados en esta cuarta edición. Según puede leerse en el Cuadro N° 7, las iniciativas ganadoras persiguieron tanto objetivos más externos y altruistas – como lo era “propiciar el acceso, creación y distribución de bienes culturales y recreativos”-, al tiempo que intentaron cumplir con

objetivos más internos al mismo grupo, afianzando el trabajo interno y el vínculo con otros actores. Por otra parte, en relación a las características de las actividades planificadas, predominó la organización de eventos artísticos, deportivos y comunitarios –como muestras, recitales, jornadas de deporte-; y en segundo lugar la realización de cursos y talleres –de oficios, de alfabetización digital, entre otros.

CUADRO #7  
CANTIDAD Y PORCENTAJE DE OBJETIVOS DE LOS PROYECTOS JUVENILES

OBJETIVO	PROYECTOS	(%)
Modificar conductas, valores, hábitos	78	19,8%
Afianzar el trabajo grupal y el vínculo con otros actores	99	25,2%
Propiciar el acceso, creación y distribución de bienes culturales y recreativos	107	27,2%
Contribuir a la emancipación de los y las jóvenes	21	5,3%
Contribuir a la resolución de problemáticas complejas	24	6,1%
Otro	64	16,3%
TOTAL	393	100%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

CUADRO #8  
CANTIDAD Y PORCENTAJE DE ACTIVIDADES DE LOS PROYECTOS JUVENILES

ACTIVIDADES	PROYECTOS	(%)
Realización de cursos y talleres	116	30,6%
Organizaciones de actividades (artísticas, deportivas, comunitarias)	127	33,5%
Difusión y sensibilización sobre problemáticas	53	14%
Recuperación y reacondicionamiento de espacios públicos	34	9%
Otro	49	12,9%
TOTAL	379	100%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

## CARACTERÍSTICAS DE LAS GRUPALIDADES

En lo que refiere a las características de organización y formas de participación de las grupalidades juveniles seleccionadas en Ingenia 4 -siempre en relación a la información disponible-, se observa que el 30,8% de las mismas fue creada en el año 2012; mientras que el 26,9% lo fue durante el mismo 2013 en el que transcurrió la convocatoria del Programa. No obstante, antes de 2007 se crearon un 13,5% de los grupos; y en igual porcentaje lo hicieron en el año 2010. Estas cifras señalan una mayor diversidad que en anteriores ediciones en cuanto a la consolidación de los grupos juveniles que resultaron seleccionados en dicha edición.

Por otra parte, se encuentra que 60,2% no pertenecía a organizaciones de referencia o madres. Mientras que, dentro del 38,8% que sí pertenecía, encontramos que dichas organizaciones eran predominantemente organizaciones sociales barriales o asociaciones civiles, en un 46,6%; y escuelas, en un 30,7%.

CUADRO #9  
CANTIDAD Y PORCENTAJE DEL TIPO ORGANIZACIÓN DE PERTENENCIA DE LOS GRUPOS

TIPO DE ORGANIZACIÓN DE PERTENENCIA	PROYECTOS	(%)
ORGANIZACIÓN SOCIAL O ASOCIACIÓN CIVIL	41	46,6%
ESCUELA (PRIMARIO, SECUNDARIO, TERCARIO O UNIVERSITARIO)	27	30,7%
SIN RESPUESTA	10	11,4%
PARTIDO POLÍTICO	9	10,2%
VECINAL	1	1,1%
SINDICATO	0	0%
TOTAL	88	100%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

Asimismo, la mayoría de las grupalidades juveniles cuyas iniciativas fueron seleccionadas decidieron trabajar en coordinación con otras organizaciones de la sociedad civil. Esto permite intuir que, aquellas que tras no contar con experiencia previa en organizaciones, decidieron oportuno consolidar sus proyectos generando un trabajo en conjunto con otros actores sociales.

## PERFIL DE LOS PARTICIPANTES

Para Ingenia 4, no se ha podido cotejar el dato de la cantidad real de participantes con los formularios de presentación de proyectos que el Observatorio pudo sistematizar y procesar. Considerando la información estimativa a la que sí se ha podido acceder, la cantidad de jóvenes que participó de la cuarta edición del programa fue 1329, siendo 623 de ellos varones y 706 mujeres, como puede verse en el Cuadro N° 10. El promedio de miembros por cada grupo fue de 6,8 miembros, siendo 3,2 varones y 3,6 mujeres.

Si se consideran a los cinco miembros principales<sup>23</sup> y se comparan una serie de indicadores, tal y como se verá en el Cuadro N° 11, es posible delinear un perfil de los participantes de Ingenia 4.

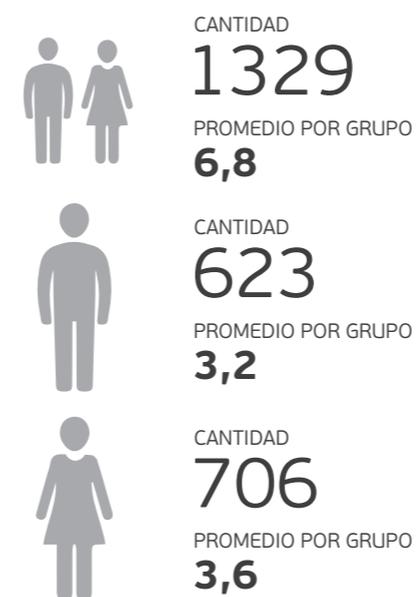
En primer lugar, la media de edad de los participantes es de 20,1, siendo para los Responsables de 22,1; 21,3 para los Co-Responsables; 20,1 para los todos los Miembros 1; 19,2 para los Miembros 2 y 18,6 para los Miembros 3. De este modo a medida que se agregan más miembros al grupo, se reduce paulatinamente la media de edad, reservándose para los miembros más grandes los lugares de responsabilidad. Nobleza obliga señalar esto último, sin embargo el programa induce a esos guarismos ya que por reglamento se solicita que los responsables sean mayor de 21 años.

En lo que respecta a los antecedentes de participación, la amplia mayoría de los miembros principales señaló no haber participado en anteriores ediciones del programa. Ello vendría a señalar una amplia renovación entre los destinatarios del programa. Por otra parte, dentro de ese grupo que sí participó, fueron seleccionados los Co-Responsables en un 38,6%; los miembros 3 en un 36% y los Responsables en un 34,4%.

La participación en organizaciones sociales es baja en casi todos los miembros del grupo, salvo en el caso de los Responsables. Éstos últimos indicaron haber participado fundamentalmente en centros culturales, escuelas y centros deportivos.

Finalmente la participación en otros programas fue casi nula. Entre los Co-Responsables, quienes indicaron en un 9,2% que sí participaron, se señalaron fundamentalmente Becas del Bicentenario, Programa Jóvenes con Más y Mejor Trabajo y Becas otorgadas por la UNR.

CUADRO #10  
CANTIDAD Y PORCENTAJE DE PARTICIPANTES



FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

<sup>23</sup> Ello porque el número mínimo de miembros requeridos para ser seleccionados en Ingenia es de cinco personas jóvenes. No refiere a que el resto de los miembros sean menos importantes.

CUADRO #11  
**PROMEDIOS DE EDAD, NIVEL Y ESTADO DE ESCOLARIDAD, PARTICIPACIÓN Y SELECCIÓN DE INGENIAS ANTERIORES, PARTICIPACIÓN EN OTROS PROGRAMAS SEGÚN MIEMBROS DEL GRUPO**

INDICADORES	CATEGORÍAS	RESPONS.	CO-RESPONS.	MIEMBRO 1	MIEMBRO 2	MIEMBRO 3
PROMEDIO DE EDAD		22,1	21,3	20,1	19,2	18,6
PARTICIPACIÓN DE INGENIAS ANTERIORES	SI	21,9%	19,4%	22,4%	15,3%	15,3%
	NO	78,1%	80,6%	77,6%	84,7%	84,7%
SELECCIÓN	SI	34,4%	38,6%	32,8%	25,5%	36,2%
	NO	36,1%	28,1%	39,3%	38,3%	27,7%
	N/C	29,5%	33,3%	27,9%	36,2%	36,2%
PARTICIPACIÓN EN ORGANIZACIONES	SI	43,4%	36,7%	34,2%	29,1%	23%
	NO	56,6%	63,3%	65,8%	70,9%	77%
PARTICIPACIÓN EN OTROS PROGRAMAS	SI	8,7%	9,2%	6,6%	4,6%	5,1%
	NO	91,3%	90,8%	93,4%	95,4%	94,9%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

## ¿QUÉ HAY DE NUEVO EN INGENIA 4?

La convocatoria de la cuarta edición del programa incluyó en esta oportunidad, además de la campaña gráfica y virtual, la difusión en las cinco regiones con presentaciones institucionales a cargo del mismo Gobernador de la provincia.

La selección se conoció el jueves 16 de mayo de 2013 y la entrega de premios se realizó en las cinco regiones entre el miércoles 22 de mayo y el miércoles 12 de junio. El periodo de implementación de los proyectos comprendió desde el momento mismo en que recibían el financiamiento hasta viernes el 22 de noviembre de 2013. Una de las principales novedades que se incluyó en la esta edición el programa fue la incorporación de personal a cargo de acompañar a los grupos seleccionados, los **Coordinadores Territoriales** (CT). Se trababa de 7 personas -una por cada región, más una para la ciudad de Rosario y otra para Santa Fe- encargadas de comunicarse con los grupos, visitarlos y proveerles de las herramientas para resolver las problemáticas que se iban suscitando durante la implementación de los proyectos. Esta mayor presencia del Gabinete Joven en el territorio había sido solicitada en las instancias evaluativas de anteriores ediciones del programa.

**24)** Esta es una metodología participativa que permite generar conversaciones colectivas entre amplios y plurales grupos de personas sobre diferentes temas. Las conversaciones se producen en mesas o rondas de trabajos donde se discute un tema en particular. Esos temas estarán organizados en consignas y sobre ellas deben darse las conversaciones y discusiones. Luego del tiempo estimado para que puedan darse las conversaciones, los grupos se trasladan a otra mesa. De ese modo, las conversaciones se van integrando unas a otras, dejándose plasmadas en fichas o materiales que luego el próximo grupo recupera. Al final, el último grupo debe ordenar y sintetizar todas las discusiones que se han dado y compartirlas bajo la modalidad de plenario.

El Observatorio estuvo a cargo de la capacitación de los mismos, introduciendo nociones generales sobre la perspectiva joven y la participación juvenil; recorriendo la trayectoria de las políticas de juventud en la provincia y del programa en particular; revisando las atribuciones y competencias de los CT, y estudiando la guía de comunicación y visibilidad que deben seguir los proyectos seleccionados. Se compartieron además dos herramientas para facilitar el trabajo de los mismos: el "Itinerario de contacto para los CT" y el "Protocolo de Evaluación Permanente". Ambas tenían como finalidad actualizar el estado de situación de los grupos con los que se ponían en contacto, intentando detectar problemáticas y posibilitando su resolución.

Asimismo, para profundizar la generación de encuentros intergrupales -iniciada en la edición Nº 2 y 3 con los encuentros finales- en esta edición se incorporaron los **encuentros intermedios** que se realizaron en tres de las cinco regiones durante el mes de agosto de 2013.

Mediante la metodología del World Café<sup>24</sup>, la dinámica adoptada buscaba que los participantes de cada grupo de Ingenia presente trabajara de forma conjunta y no de modo individual. Localizados en 6 postas, con consignas que se resolvían grupalmente, se iban trasladando de posta en posta, de mesa en mesa, al ritmo de la música. Mientras en cada una de ellas se evaluaba un aspecto particular del desarrollo de los proyectos, a saber:

## 01

**ESTADO DEL GRUPO**

Con la consigna “Nos presentamos”, en esta posta se buscaba que cada grupo de Ingenia armara una ficha de dominó con una cartulina. De un lado se pondría una foto; del otro una frase de canción que representaba al estado del grupo.

## 02

**ESTADO DE LOS PROYECTOS**

Mediante la consigna “Así estamos!”, cada grupo de Ingenia armaba una ficha de dominó con una cartulina. De un lado, se asignaba un número evaluando el estado de su proyecto en relación a lo planificado. Del otro se representaba el estado del proyecto con el título de una película.

## 03

**EXISTENCIA DE CONFLICTOS**

“¿No sabés lo que me pasó?!” se denominaba dicha posta. Allí, mediante un collage cada grupo reflejaba la mayor situación conflictiva que les había tocado atravesar. Debajo del dibujo se explicaba con una frase o título lo que sucedió.

## 04

**DESCRIPCIÓN DE FORTALEZAS**

En “¡A construir!”, cada grupo de Ingenia escribía -en una cartulina que representaba un ladrillo- tres palabras que dieran cuenta de las fortalezas del grupo.

## 05

**ALIANZAS ESTRATÉGICAS POR TEMÁTICA**

Con la consigna “Entramados en un Plan”, cada grupo, según la temática, de su proyecto debía ubicarse en el eje del Plan Santa Fe Joven. Luego, escribir el nombre del grupo y del proyecto en una cartulina y pegarlo en un afiche con un esquema de los ejes del Plan, según correspondiera. Posteriormente, junto con los participantes de la posta de su mismo eje, hacían una lluvia de ideas de las actividades posibles para implementar esa línea de acción del plan. La cuestión era: ¿Cómo fortalecer este eje del plan a través de mi participación en Ingenia?

## 07

**ALIANZAS ESTRATÉGICAS TERRITORIALES**

En “Vecinos Estratégicos” cada grupo ubicaba su localidad con una chinche en un mapa regional. Luego, se debían asociar con dos o tres grupos de localidades vecinas presentes en la posta y pensar en alguna actividad que fuera posible realizar en la próxima edición del Ingenia.

Si bien se trataba de una dinámica más bien lúdica, fue posible tomar algunos registros y sacar algunas conclusiones generales sobre los grupos seleccionados de Ingenia 4 que asistieron los encuentros intermedios. En lo que refería al estado del grupo, los participantes hicieron alusiones a la existencia de dificultades a la hora de interrelacionar y organizarse grupalmente, vinculadas a la falta de compromiso, a la repentina salida de algún integrante del grupo o bien simplemente por la falta de horarios en común para reunirse. Sin embargo, todos los grupos intentaban seguir adelante y no flaquear. Algunas frases plasmadas por los grupos eran “Saber que se puede, querer que se pueda”; “Tratar de estar mejor” o “Los cristales y puñales son señales...son caminos que tal vez hay que pasar”.

En la puntuación asignada al estado del proyecto predominaron las situaciones más extremas. Por un lado, los grupos que se encontraban muy bien con los tiempos y las actividades realizadas se puntuaron con un 5 y representaron esa situación con películas como “Máxima velocidad”. Por el otro, grupos que plasmaron numeraciones bajas, de 1 o 2, que manifestaron encontrarse muy atrasados en la realización de los cronogramas o -directamente- con dificultades para arrancar. En estos casos aparecían referencias del tipo “Acorralado” o bien “Las aguas bajan turbias”.

En lo que respecta a la existencia de conflictos, casi todos los grupos comentaron alguna anécdota en relación a roces, discusiones, falta de puntos de acuerdo en las más variadas situaciones. Y los modos de resolverlo referían hacían referencia a la generación de diálogos, a la intermediación de algunos referentes - en muchos casos adultos- o bien a mecanismos

propios del grupo. Una de las situaciones que suscitó mucha atención fue la siguiente: “Nuestro grupo se dividió cuando no nos podíamos poner de acuerdo, cuando llegaron las remeras de ingenia; al ser tantos chicos los que participamos, todos queríamos una. Llegamos a una de las maneras más democráticas: el sorteo.”

Por otra parte, las principales fortalezas que los grupos mencionaron fueron las siguientes: “Esfuerzo”, “compromiso”, “compañerismo”, “responsabilidad” y “unión.” De este modo, se resaltaba la importancia del trabajo en grupo, colectivamente, que para que funcione requiere del esfuerzo individual de manera responsable, con constancia y la perseverancia.

Finalmente, las alianzas estratégicas, tanto territoriales como temáticas, fueron más difíciles de registrar, generándose algunos intercambios como, por ejemplo: “Los jóvenes de Garay organizan la 2da Expo Joven, ‘Creer en Cayastá’ participará presentando las bolsas biodegradables, también participará “Bordando sueños”, “Escuelita de Boxeo” buscando insertarse en la sociedad para socializar en una actividad.” Algunas otras fueron más imprecisas como por ejemplo la idea de crear “Una ludoteca móvil en donde se pueda lograr la integridad y el aprendizaje de los niños a través de los juegos, la recreación y la diversión de todos ellos.” No existe registro tampoco de que esas acciones se hubieran finalmente llevado a cabo. La entrega de los formularios de autoevaluación y de rendición de cuentas fue programada para el viernes 22 de noviembre de 2013 y para darle cierre a la cuarta edición del programa se realizó una gran muestra, la Feria de Ingenias en la ciudad de Santa Fe, en diciembre de 2013.



## Ingenia 5

La quinta edición significó para el Programa un salto tanto desde lo cuantitativo como en lo cualitativo. La convocatoria, que duró desde el martes 1 de abril hasta el viernes 9 de mayo de 2014, convocó a la participación de 3498 jóvenes quienes presentaron 574 iniciativas juveniles. Como resultado, fueron seleccionados 328 proyectos juveniles, ampliando significativamente el alcance del programa y arrojando un porcentaje de selección del 57%.

La representación territorial de los proyectos seleccionados, como puede observarse en el Gráfico N° 10, guarda no obstante una relativa similitud con las ediciones anteriores, representando la Región 4 el 40,5%, seguida de la Región 3 con un 29%. En esta oportunidad la Región 1 representó el 13,1% de los proyectos seleccionados; mientras que el 9,5% y 7,9% fueron para las regiones 5 y 2 respectivamente. De este modo, como en anteriores ediciones, se intentó resguardar cierto equilibrio territorial acorde al porcentaje de población regional.

MAPA #5

LOCALIDADES SELECCIONADAS

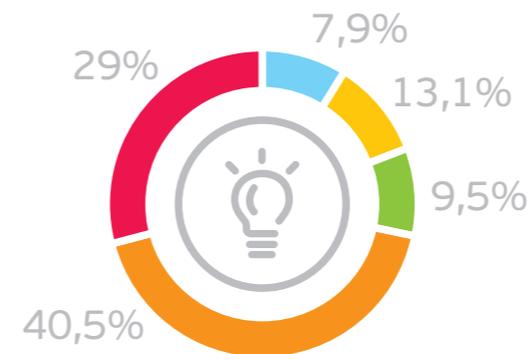
Asimismo, la cantidad de localidades en las que se realizaron diferentes actividades e iniciativas juveniles durante la implementación de la quinta edición del programa fueron en total 118, sumando solamente en la Región 4 a 35 municipios y comunas. Por su parte, las regiones 1, 2, 3 y 5 representaron a 23, 21, 20 y 19 localidades respectivamente, como puede visualizarse a continuación.

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES



GRÁFICO #10

PROYECTOS SELECCIONADOS POR REGIÓN



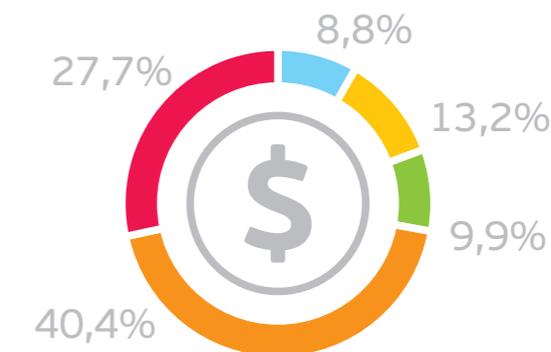
FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

En lo que respecta a los recursos de la quinta edición del Programa, cabe resaltar que el presupuesto total trepó los \$4.000.000. Para el financiamiento de las iniciativas juveniles se erogaron \$3.748.854; monto que regionalmente fue distribuido, como se observa en el Gráfico N° 11, de la siguiente manera: 40,4% para la Región 4; 27,7% para la Región 3; 13,2% para la Región 1; 9,9% para la Región 5 y 8,8% para la Región 2.

Es necesario recordar que el monto total financiado para cada proyecto fue de hasta \$13.000, otorgándose exactamente el guarismo explicitado en el formulario de presentación y, en algunos casos, pudiendo ser un monto menor al solicitado si el jurado de selección observaba que estaba sobrevaluado y no se condecía con el tipo de actividades planificadas. Esto último permitió financiar más proyectos de los que originalmente se estimaba.

GRÁFICO #11

FINANCIACIÓN POR REGIONES



FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

En lo que respecta a las ciudades enmarcadas dentro del Plan Abre, éstas representaron el 47,8% del financiamiento total de los proyectos. Para ser más específicos, dentro de los \$ 1.037.856 que significó el financiamiento para la Región 3, \$710.318 correspondieron a la ciudad de Santa Fe. Mientras que de los \$1.515.387 que sumó la Región 4, a la ciudad de Rosario y de Villa Gobernador Gálvez se destinaron \$1.045.914 y \$37.300 respectivamente.

Asimismo, como puede apreciarse en el Cuadro N° 12, (ver página siguiente) es posible desagregar la cantidad de proyectos seleccionados por localidad. Es así como resalta a la vista que 93 proyectos de los 133 seleccionados para la Región 4, correspondían a la ciudad de Rosario y Villa Gobernador Gálvez; mientras que 65, de los 95 de Región 3, correspondían a la ciudad de Santa Fe. Ello se debe a que, en esta oportunidad, fueron priorizados durante la selección aquellos proyectos de las ciudades de Santa Fe, Rosario y Villa Gobernador Gálvez que fueran implementados en los barrios incluidos en el Programa de Intervención Integral en Barrios del Gabinete Social del Gobierno Provincial -más conocido como Plan Abre<sup>25</sup>.

CUADRO #12  
CANTIDAD DE PROYECTOS SELECCIONADOS POR LOCALIDADES Y REGIONES



**REGIÓN 1**  
NODO RECONQUISTA

Avellaneda	11
Ave-La Vanguardia	1
Ave-Santa Ana	1
Arroyo Ceibal	1
Calchaquí	1
El Rabón	1
Florencia	2
Fortín Olmos	1
Km 115 Garabato	1
Km 302	1
La Sarita	1
Las Toscas	1
Los Amores	1
Moussy	1
Nicanor Molina	1
Pozo de los Indios	2
Reconquista	3
Romang	1
S. Antonio de Obl.	1
Tartagal	1
Villa Ana	2
Villa Ocampo	4
Vera	3
<b>TOTAL</b>	<b>43</b>



**REGIÓN 2**  
NODO RAFAELA

Angélica	1
Arrufó	1
Ceres	1
Colonia Aldao	1
Colonia Raquel	1
Crispi	1
Estación Clucellas	1
Humberto I	1
Josefina	1
Lehmann	1
María Juana	2
Monigotes	1
Palacios	1
Rafaela	3
San Cristobal	2
San Guillermo	1
San Martín de las Escobas	1
San Vicente	1
Santa Clara de Saguier	1
Suardi	1
Tostado	2
<b>TOTAL</b>	<b>26</b>



**REGIÓN 3**  
NODO SANTA FE

Arroyo Aguiar	1
Angel Gallardo	1
Campo Andino	1
Coronda	3
Esperanza	1
Felicia	1
Frank	1
Gálvez	2
Helvecia	3
La Criolla	1
Laguna Paiva	1
López	1
Nelson	1
Pilar	1
San J. del Sauce	1
San José del Rincón	1
San Justo	1
Santa Clara de B. Vista	1
<b>Santa Fe</b>	<b>65</b>
Santo Tomé	7
<b>TOTAL</b>	<b>95</b>



**REGIÓN 4**  
NODO ROSARIO

Aldao	1
Alvarez	1
Alvear	1
Arequito	1
Armstrong	1
Cañada de Gómez	1
Cañada Rosquín	2
Capitán Bermudez	1
Casilda	3
Clarke	1
Coronel Bogado	1
Coronel Dominguez	1
Correa	1
Empalme Villa Const.	1
El Trebol	2
Fuentes	1
General Lagos	1
Granadero Baigorria	1
Ibarlucea	1
Las Rosas	1



**REGIÓN 4**  
NODO ROSARIO

Los Molinos	1
Pavón	1
Pérez	2
Peyrano	1
Piamonte	1
Pueblo Andino	1
Pueblo Esther	1
Pueblo Uranga	1
Sanford	1
Santa Teresa	1
Stephenson	1
Totoras	1
<b>Rosario</b>	<b>90</b>
Villa Constitución	3
Villa Gob. Gálvez	3
<b>TOTAL</b>	<b>133</b>



**REGIÓN 5**  
NODO VENADO TUERTO

Berabevú	1
Cafferata	1
Cañada de Ucle	1
Chañar Ladeado	2
Diego de Alvear	2
Firmat	1
Labordeboy	2
La Chispa	1
Los Quirquinchos	2
Ma. Teresa	2
Maggiolo	1
Rufino	3
San Francisco	1
San Gregorio	2
Santa Isabel	2
Teodelina	1
Venado Tuerto	2
Villa Cañas	1
Wheelwrigth	3
<b>TOTAL</b>	<b>31</b>

## TIPOS DE PROYECTOS

Para alcanzar un cuadro más acabado de cómo fueron las iniciativas juveniles seleccionadas en Ingenia 5, es necesario remarcar en primera instancia que se trataba en casi igual proporción de proyectos nóveles como de iniciativas ya maduras. De este modo el 57,4% de los grupos manifestó que el proyecto seleccionado se encontraba ya en ejecución, mientras que el restante 43,6% manifestó que no. Sin embargo, el 87,2% manifestó no haber recibido anteriormente apoyo financiero de otras convocatorias de otros programas, proyectos, y/o becas. Esto permite dar cuenta de la envergadura que tiene el programa para los proyectos, ya que el financiamiento otorgado facilita la concreción de ideas -sean éstas existentes o nuevas- que hasta el momento eran impulsadas "a pulmón" o de manera autogestiva. Respecto a la implementación de los proyectos, el 95,4% se ejecutó en la localidad de origen o en la de residencia del grupo, siendo sólo un 4,6% implementado en dos o más localidades. De los que se implementan en la localidad, sólo un 20,7% lo hizo en dos o más barrios de la localidad, lo que puede estar indicando que la movilidad de los grupos es escasa o que se trata de iniciativas arraigadas en los territorios de referencia.

En lo que respecta a la formulación de los proyectos, en esta quinta edición también la temática más elegida fue Cultura con un 21,6%, manteniéndose cierta regularidad con las anteriores ediciones del programa. No obstante, los proyectos de Recreación y Deporte también fueron muy convocantes, explicando un 20,1% de las iniciativas propuestas. El resto de las categorías, si bien con guarismos menores, fueron bastante semejantes entre sí, como puede observarse en el Cuadro Nº 13. Esto demuestra una mayor diversidad en los rubros a los que apuntaban las iniciativas juveniles que en ediciones anteriores.

CUADRO #13  
CANTIDAD Y PORCENTAJE DE TEMÁTICAS ELEGIDAS

TEMÁTICA	PROYECTOS	(%)
CULTURA	71	21,6%
DEPORTE Y RECREACIÓN	66	20,1%
EDUCACIÓN	54	16,5%
INTEGRACIÓN SOCIAL	38	11,6%
EMPLEO Y CAPACITACIÓN	33	10,1%
MEDIO AMBIENTE	26	7,9%
OTRO	24	7,3%
COMUNICACIÓN	16	4,9%
<b>TOTAL</b>	<b>328</b>	<b>100%</b>

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

Asimismo, como puede visualizarse en el Cuadro Nº 14, los principales destinatarios de dichas iniciativas fueron otros jóvenes en un 39,1% y el resto de la comunidad o localidad 38,9%. Los porcentajes similares se deben a que en el primer caso se los indicaban -por lo general- como destinatarios directos y en el segundo se los señalaba como indirectos<sup>26</sup>. No obstante, un dato relevante que salta a la vista en esta edición es que baja considerablemente el porcentaje de iniciativas destinadas únicamente a niños y niñas, subiendo la de jóvenes.

<sup>26</sup> Se sugiere recordar que esta información es decodificada de los formularios de presentación que poseen una pregunta abierta, dentro de la cual algunos señalan solo el principal destinatario mientras que otros grupos detallan destinatarios directos e indirectos.

CUADRO #14  
DESTINATARIOS DE PROYECTOS JUVENILES

DESTINATARIOS	PROYECTOS	(%)
NIÑOS/AS	40	11,4%
JOVENES	137	39,1%
TODA LA COMUNIDAD	136	38,9%
OTRO	37	10,6%
TOTAL	35	100%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

Por otra parte, uno de los principales objetivos perseguidos por los grupos en las iniciativas seleccionadas fue, según el Cuadro N° 15, "Propiciar el acceso, creación y distribución de bienes culturales y recreativos", en línea con la principal temática elegida. El resto de los objetivos también guardan entre sí cierta proporción, quedando bastante más relegada la "Contribución a la emancipación de los y las jóvenes", que resulta más significativa comparado con el cuadro anterior. De este modo, podemos arribar a la

siguiente generalización: las grupalidades juveniles reproducen mayoritariamente proyectos afirmativos - fundamentalmente recreativos- destinados a otros coetáneos, en detrimento de proyectos más vinculados a la promoción de los derechos, a la inclusión social o hacia aspectos más emancipadores o de transición a la adultez<sup>27</sup>.

Esa conclusión se ve ratificada al observarse los resultados del Cuadro N° 16 y N° 17. De este modo, entre los principales argumentos que fundamentan los proyectos seleccionados, la posibilidad de "Generar espacios recreativos, artísticos y/o deportivos" explica el 26,5% de las iniciativas implementadas, mientras que motivaciones más inclusivas como "Contribuir a resolver problemáticas complejas" o "Asegurar la igualdad de oportunidades" sólo un 13% y 10,1% respectivamente.

Consecuentemente, en relación a las actividades planificadas, el 36,9% se inclinó hacia la "Organización de actividades artísticas, deportivas, comunitarias".

<sup>27)</sup> Para una definición acabada de estos términos, véase "Hoja de Ruta".

CUADRO #15  
OBJETIVOS DE PROYECTOS JUVENILES

OBJETIVOS	PROYECTOS	(%)
Modificar conductas, valores, hábitos	142	20,2%
Afianzar el trabajo grupal y el vínculo con otros actores	137	19,5%
Propiciar el acceso, creación y distribución de bienes culturales y recreativos	185	26,4%
Contribuir a la emancipación de los y las jóvenes	42	6%
Contribuir a la resolución de problemáticas complejas	98	14%
Otro	98	14%
TOTAL	702	100%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

Del mismo modo la "Realización de cursos y talleres" –por lo general vinculados al mundo del trabajo, siendo de competencias básicas, de oficios o laborales- o la "Difusión y sensibilización sobre problemáticas" –más inclusivas- resultaron con porcentajes algo menores, pero tampoco desestimables: 30,5% en el primer caso y 13,6% en el segundo.

CUADRO #16  
FUNDAMENTACIONES DE PROYECTOS JUVENILES

FUNDAMENTACIÓN	PROYECTOS	(%)
Generar espacios recreativos, artísticos y/o deportivos	200	26,5%
Fortalecer los lazos sociales	121	16%
Contribuir a generar cambios de conducta, valores, hábitos	121	16%
Contribuir a resolver problemáticas complejas	98	13%
Fortalecer el trabajo del grupo que presenta el proyecto	79	10,5%
Asegurar la igualdad de oportunidades	76	10,1%
Otro	59	7,8%
TOTAL	702	100%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

Los objetivos pueden ser hasta tres por cada grupo

CUADRO #17  
ACTIVIDADES DE PROYECTOS JUVENILES

ACTIVIDADES	PROYECTOS	(%)
Organización de actividades (artísticas, deportivas, comunitarias)	220	36,9%
Realización de cursos y talleres	182	30,5%
Difusión y sensibilización sobre problemáticas	81	13,6%
Otro	72	12,1%
Recuperación y reacondicionamiento de espacios públicos	41	6,9%
TOTAL	596	100%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

## CARACTERÍSTICAS DE LAS GRUPALIDADES

En lo que respecta a las características de organización y formas de participación de los grupos, cabe resaltar que convivieron en esta quinta edición tanto grupos de jóvenes recientemente constituidos como organizaciones de larga trayectoria, más afianzadas en su labor.

Un primer indicador son los porcentajes relativamente semejantes en lo que respecta a la pertenencia o no a organizaciones, donde el 50,9% manifestó

no pertenecer a ninguna institución de referencia u organización madre, mientras que el restante 49,1% sí pertenecía. Dentro de éste último grupo, como puede verse en el Cuadro N° 18, predominaban las organizaciones sociales o asociaciones civiles en un 52,2%. Le siguen los establecimientos educativos –fundamentalmente de nivel secundario– en un 31,1%; espacios tradicionalmente dirigidos por adultos y habitado por jóvenes.

CUADRO #18  
TIPO DE ORGANIZACIÓN DE PERTENENCIA DEL GRUPO  
TIPO DE ORGANIZACIÓN DE PERTENENCIA

TIPO DE ORGANIZACIÓN DE PERTENENCIA	PROYECTOS	(%)
ORGANIZACIÓN SOCIAL O ASOCIACIÓN CIVIL	84	52,2%
ESCUELA (PRIMARIO, SECUNDARIO, TERCARIO O UNIVERSITARIO)	50	31,1%
PARTIDO POLÍTICO*	10	6,2%
VECINAL	17	10,6%
SINDICATO	0	0%
TOTAL	161	100%

\*Si bien por reglamento los partidos políticos u empleados administrativos no pueden presentarse a Ingenia, el grupo o algún miembro de él podría tener una trayectoria militante o bien colaborar con las administraciones locales. Fundamentalmente para relevar el segundo caso es que se incluyó esta categoría en el formulario.

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

El indicador que es clave, para dar cuenta de la existencia de grupos más consolidados por ser de larga data y de grupos más recientes e informales, es el año de surgimiento del grupo. Observando el Cuadro N° 19, las grupalidades que se denominan “nuevas” son todas aquellas cuyo año de surgimiento data del último lustro –que va de 2010 a 2014. Sin lugar a dudas, representaron a la gran mayoría: el 84,1% de los grupos seleccionados. Solamente en el año 2014, el mismo año en que se lanzó la quinta convocatoria,

los grupos recientemente constituidos representaron el 39,3% del total.

A medida que se retrocede en el tiempo, va menguando la cantidad de grupos que fueron creados antes de 2010, sin embargo no es desestimable el porcentaje de grupos constituidos entre 2005 y 2009, un 7,9% del total, perteneciendo en su amplia mayoría a la Región 4.

Entre 2000 y 2004, fueron creados un 2,1% de los grupos, en casi iguales proporciones tanto en Región 3 como en Región 4. Se trataba de organizaciones sociales fundamentalmente urbanas. En el caso de la Región 3, es la ciudad de Santa Fe la que vio emerger a la mayor cantidad de agrupaciones juveniles, como por ejemplo Los Dueños de la Percusión de Barrio Barranquitas perteneciente a la Asociación 29 de Abril de Ayuda Social, creados en el año 2003; o Inter + Pelar Diferencias, del Barrio Barranquitas que no pertenecía a ninguna organización y que fue creado en el año 2000. Para la Región 4, las agrupaciones creadas se encontraban localizadas fundamentalmente en Rosario, ciudad que ha contado históricamente con una amplia trayectoria en términos de iniciativas juveniles –lo que hoy llamaríamos políticas de juventud-impulsadas por instancias gubernamentales y apropiadas luego por sus jóvenes participantes. Ejemplo de ello puede darlo el grupo de Hockey del Polideportivo Municipal de Barrio Cristalería, en Rosario, creado en el año 1997.

Entre año 1995 y 1999 se fueron multiplicando las organizaciones sociales con fuerte anclaje territorial fundadas y dirigidas por jóvenes o bien de adultos destinadas a jóvenes. Por ejemplo, los Animadores Juveniles del Parque del Mercado en Barrio La Tablada de Rosario, creada en el año 2000. Así como la Asociación Civil La Rueda, de Barrio San Francisquito o el Movimiento Juvenil de Reforma de la Comunidad Cristiana Cruz de Gloria de Barrio Nuevo Alberdi, creadas ambas en el año 2007.

Entre 1990 y 1994 resalta a la vista la Región 2, donde se constituyeron algunos grupos de jóvenes nacidos también al calor o en el seno de algunos proyectos públicos o de gestiones municipales, como es el caso de la comparsa Mburucuyá Verá, perteneciente a la Biblioteca Popular Estación Clucellas o de la Biblioteca Popular Narcisa Grazini de Pianetto de la Se-

cretaria de Cultura de la Comuna de Josefina.

Mención aparte merecen las agrupaciones juveniles creadas en 1970 y 1985. La primera se trata del centro de estudiantes de la Escuela de Enseñanza Media N° 364 “Soldado Aguirre” de Villa Gobernador Gálvez. Y la más antigua, de la localidad de Pérez, el Grupo Campamento Martín Miguel de Güemes, un grupo parroquial independiente cuya actividad principal es la formación humana y cívico-social, que interesa mencionarla como un ejemplo de organización social de larga data con constante renovación generacional.

Quizás en función de esa mayor trayectoria en los casos de los grupos más “viejos” o de una endilgada inexperiencia de los grupos más “nuevos”, las grupalidades juveniles seleccionadas en Ingenia 5 -a diferencia de anteriores ediciones- dieron cuenta de una mayor autonomía y autogestión, ya que el 61% optó por no coordinar acciones con otras organizaciones o instituciones.

En la misma sintonía, el indicador de asociación entre grupos fue muy bajo produciéndose sólo en el 9,1% de los casos. En otras palabras, sólo en 30 proyectos seleccionados necesitaron hacer sinergia entre dos grupos para generar y concretar una idea en común. Al igual que en la cuarta edición del programa esta condición de asociación no logró prosperar, con la diferencia que en esta edición no fue priorizado ni tomado como una categoría de selección diferente<sup>28</sup>.

Al parecer, el lema que caracterizó a los grupos seleccionados en Ingenia 5, sean nuevos o viejos, fue “nos las arreglamos entre nosotros”.

<sup>28</sup> En el formulario se mantuvo la pregunta de manera de sostener un registro cotejable con la edición anterior.

CUADRO #19  
CUENTA T PORCENTAJE DE AÑO DE SURGIMIENTO DE LOS GRUPOS

	 REGIÓN 1	 REGIÓN 2	 REGIÓN 3	 REGIÓN 4	 REGIÓN 5	TOTAL	(%)
2014	19	7	43	42	18	129	39,9%
2013	13	6	17	28	7	71	21,6%
2012	2	3	10	18	1	34	10,4%
2011	5	3	4	10	1	23	7%
2010	3	1	7	6	2	19	5,8%
2009	-	1	4	7	-	12	3,65%
2008	1	-	-	2	1	4	1,21%
2007	-	2	1	3	1	7	2,13%
2006	-	-	-	1	-	1	0,3%
2005	-	-	-	2	-	2	0,6%
2004	-	1	1	-	-	1	0,3%
2003	-	-	1	1	-	2	0,6%
2002	-	-	-	2	-	2	0,6%
2001	-	-	-	-	-	-	0%
2000	-	1	1	1	-	2	0,6%
1999	-	1	1	-	-	1	0,3%
1998	-	-	-	-	-	-	0%
1997	-	1	-	1	-	2	0,6%
1996	-	-	-	1	-	1	0,3%
1995	-	-	-	1	-	1	0,3%
1994	-	-	-	-	-	-	0%
1993	-	1	1	-	-	2	0,6%
1992	-	-	-	-	-	-	0%
1991	-	1	-	-	-	1	0,3%
1990	-	-	-	-	-	-	0%
1985	-	-	-	1	-	1	0,3%
1970	-	-	-	1	-	1	0,3%
Sin Datos	-	-	4	5	-	9	2,7%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

## PERFIL DE LOS PARTICIPANTES

Como puede visualizarse en el Cuadro N° 20, la cantidad total de participantes fue de 2018 jóvenes, de las cuales 1077 eran mujeres –es decir, el 53,4%- y 941 eran varones -46,6%.

Por otra parte el promedio de miembros del grupo fue de 5,8; dentro de los cuales 3,07 eran mujeres y 2,43 eran varones. La amplia mayoría de las grupalidades estuvo compuesta por el mínimo de miembros requeridos para presentarse a la convocatoria (5 miembros). No obstante hubo algunos casos de grupos muy numerosos especialmente en Región 5, como ser el grupo de la Escuela Técnica de San Gregorio – Región 5- compuesto de 28 miembros, o bien el grupo El Cambio de Diego de Alvear compuesto de 20 miembros; por mencionar sólo dos de ellos.

El Cuadro N° 21 otorga un perfil de cómo eran los participantes de esos grupos seleccionados en Ingenia 5. En lo que respecta al primer indicador, promedio de edad, tomado de los cinco principales miembros del grupo, se observa que Responsable y Co-Responsable compartían guarismos cuasi semejantes, con una media de 22.3 y 22.4 años respectivamente. Lo mismo puede considerarse para los Miembros 1, 2 y 3; siendo el promedio de edad en el primer caso de 20.5, 20.4 en el segundo y 20.2 en el tercero. Si se toma la media del promedio de edad de los cinco principales miembros de grupos, se visualiza una reducción de la edad promedio con respecto a la edición anterior, aunque predomina una mayor coetaneidad.

En relación a las credenciales educativas de los participantes de Ingenia 5, podemos observar los dos siguientes indicadores del Cuadro N° 21, mayor nivel alcanzado y estado de la escolaridad. De este modo, resalta a la vista como los jóvenes que fueron indicados como Responsables del grupo poseían el mayor nivel educativo, el nivel superior sea terciario o universitario, en un 50%; mientras que los Co-Responsables poseían nivel secundario en un 43,6% y nivel superior en 40,2%. El resto de los participantes del grupo, en mayor o menor proporción, poseían también nivel secundario. Además, todos los miembros del grupo alegaban poseer sus estudios en curso, con porcentajes de abandono relativamente bajos. Tampoco eran desestimables los porcentajes de estado de escolaridad terminado de los cinco miembros del grupo, teniendo en cuenta el promedio de edad que poseían. Cabe marcar también que esos porcentajes iban decreciendo desde el Responsable hasta el Miembro 3.

Finalmente, es posible dibujar a un perfil participativo de los jóvenes observando los cuatro últimos

CUADRO #20  
CANTIDAD Y PROMEDIO DE EDAD DE PARTICIPANTES



FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

indicadores del Cuadro N° 21. Los 5 principales miembros del grupo alegaban no haber participado en anteriores convocatorias del Programa Ingenia, en porcentajes que iban del 85 al 90% según el miembro del grupo. Entre los que sí participaron, resultaron seleccionados el 69,4% de los Responsables, pasando por el 77,5% de los Co-Responsables, hasta alcanzar al 83,3% de los Miembros N° 3. Estas varianzas demuestran que la participación en anteriores ediciones del Programa responde más a trayectorias individuales que grupales, pudiéndose no haber sostenido el grupo con el que originalmente se presentaron y ejecutaron un proyecto de Ingenia, o bien cambiado los roles de cada miembro en subsiguientes ediciones.

La participación en organizaciones fue minoritaria también, siendo los Responsables y los Co-Responsables quienes tuvieron un mayor porcentaje de participación; lo que indudablemente actúa como un recurso muy valioso a la hora de liderar al grupo y administrar los aportes otorgados por Ingenia. El tipo de organizaciones donde participan mayoritariamente eran organizaciones sociales de base, grupos religiosos y espacios de participación generados en las instituciones educativas.

Los antecedentes de participación en otros programas, proyectos o becas fueron casi inexistentes, salvo en el minoritario caso de los Responsables que manifestaron sí haber participado en un 11,3%. Se trataba especialmente de becas de estudio de diferente tipo, entre las que se mencionan el Medio Boleto Interurbano, así como becas nacionales y provinciales, de formación docente o para los estudios universitarios. También se señalan el Programa Más y Mejor Trabajo, la Asignación Universal por Hijo y la Tarjeta Única de Ciudadanía.

Tomando esta radiografía de Ingenia 5, es posible considerar en términos generales y como conclusión, que el perfil de los participantes fue relativamente más "homogéneo" que anteriores ediciones, resaltando así una coetaneidad, altas credenciales educativas y bajos niveles de participación en el pasado.

Asimismo, los participantes se agruparon conservando la paridad de género, con un leve predominio de las mujeres, y constituyendo grupos más reducidos.

CUADRO #21  
PROMEDIO DE EDAD, NIVEL DE ESCOLARIDAD Y ESTADO DE ESCOLARIDAD, PARTICIPACIÓN Y SELECCIÓN EN INGENIAS ANTERIORES, PARTICIPACIÓN EN OTROS PROGRAMAS, SEGÚN MIEMBROS DEL GRUPO

INDICADORES	CATEGORÍAS	RESPONS.	CO-RESPONS.	MIEMBRO 1	MIEMBRO 2	MIEMBRO 3
PROMEDIO DE EDAD		22,3	22,4	20,5	20,4	20,2
NIVEL DE ESCOLARIDAD ALCANZADO	PRIMARIA	6,4%	9,8%	10,1%	10,7%	11,3%
	SECUN.	38,7%	43,6%	52,4%	49,4%	48,5%
	SUPERIOR	50%	40,2%	30,8%	30,5%	29%
	SIN RESP.	4,9%	6,4%	6,7%	9,5%	11,3%
NIVEL DE ESCOLARIDAD ALCANZADO	ABANDON.	7,9%	14,6%	10,1%	10,7%	10,1%
	EN CURSO	51,8%	48,8%	55,8%	57,3%	57,9%
	TERMINADO	30,8%	25,6%	22,9%	18%	17,1%
	SIN RESP.	9,4%	11%	11,3%	14%	14,9%
PARTICIPACIÓN DE INGENIAS ANTERIORES	SI	14,9%	14,9%	11%	11,3%	9,1%
	NO	85,1%	85,1%	89%	88,7%	90,9%
SELECCIÓN	SI	69,4%	77,6%	75%	73%	83,3%
	NO	30,6%	22,4%	25%	27%	16,7%
PARTICIPACIÓN EN ORGANIZACIONES	SI	37,8%	31,1%	25,3%	25%	21,3%
	NO	62,2%	68,9%	74,7%	75%	78,7%
PARTICIPACIÓN EN OTROS PROGRAMAS	SI	11,3%	8,8%	6,7%	6,4%	5,8%
	NO	88,7%	91,2%	93,3%	93,6%	94,2%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

## INGENIA + PLAN ABRE: BANCANDO LAS IDEAS DE LOS JÓVENES DE LOS BARRIOS

El Plan ABRE -Programa de Intervenciones Integrales en Barrios- es una estrategia coordinada por los diferentes ministerios del Estado provincial que conforman el Gabinete Social y los gobiernos locales de la Ciudad de Santa Fe, Rosario y Villa Gobernador Gálvez. Es también una estrategia integral surgida en el año 2012 para abordar problemáticas complejas en los territorios, fundamentalmente vinculadas con la violencia interpersonal y el retraimiento de la participación y utilización del espacio público. Tiene como objetivo principal “mejorar el hábitat y la calidad de vida en los barrios así como fortalecer los vínculos y redes de convivencia para revertir la crítica realidad social actual en los barrios de la ciudades de Santa Fe, Rosario y Villa Gobernador Gálvez” (Salvia & Van Raap, 2015)

Posee dos ejes de intervención; en el primero, “Hábitat y calidad de vida”, se incluye obras de infraestructura estratégica, la mejora del hábitat, obras de saneamiento, y conexiones de luz y agua segura. En la segunda, “Convivencia y participación”, se encuentran las intervenciones ligadas a la inclusión socio-educativa, inclusión laboral, el abordaje integral de adicciones, la convivencia barrial, la seguridad ciudadana, la participación social y la promoción de los derechos.

Dentro de ese segundo eje, en las intervenciones ligadas a Convivencia Barrial se incluyó al Programa Ingenia. Ésta línea de acción, por tanto, apuntaba a recuperar y rehabilitar el espacio público barrial realizando encuentros para la participación, el juego y la convivencia, propiciando el fortalecimiento de las instituciones territoriales, además del protagonismo juvenil y sus iniciativas colectivas (Salvia & Van Raap, 2015)

Por este motivo, según el reglamento del programa, en la selección de los proyectos juveniles de la quinta convocatoria del programa se priorizaron a aquellos grupos de jóvenes que se encontraran localizados en los barrios enmarcados en el Plan ABRE.

**Santa Fe:** Yapeyú, Acería, Villa Hipódromo, Barranquitas, Santa Rosa de Lima, San Lorenzo, Centenario, Varadero Sarsotti, Alto Verde y Coronel Dorrego.

**Rosario:** Polledo, La Cerámica, Nuevo Alberdi, Industrial, Stella Maris, La Bombacha, Emaus, Empalme, Ludueña, Santa Lucía, La Palmera, los Eucalipetos, Villa Banana, Villa Pororó, Hipotecario, Bolatti, Fonavi, La Lagunita, Ruillón (Barrio Toba), Alvear, Acindar, Barrio Itatí, Flammarión, Plata, Hume, la Cariñosa, Tío Rolo, Las Flores, La Tablada, Cordón Ayacucho, Mangrullo y Molino Blanco.

**Villa Gobernador Gálvez:** Los Eucaliptal, Coronel Aguirre, Fonavi y La Ribera.

De este modo, 30,8% de la totalidad de los proyectos seleccionados en Ingenia 5 se encontraban anclados en barrios priorizados, lo que le otorgó al programa un perfil más territorializado y urbano, sin dejar de considerar su alcance provincial.

Como ya se mencionó arriba, 65 proyectos de los 95 seleccionados en la Región 3 correspondían a la ciudad de Santa Fe; y de los 133 seleccionados para la Región 4, 90 correspondían a la ciudad de Rosario y 3 a Villa Gobernador Gálvez. Asimismo esos proyectos se encontraban distribuidos territorialmente según el anclaje barrial. Por tanto, en el Cuadro N° 21 se encontrarán listados los proyectos de estas tres ciudades con su localización barrial, la cantidad de proyectos en cada barrio y el porcentaje que representaba.

Por lo tanto, en la ciudad de Santa Fe el 67,7% de los proyectos radicados allí, pertenecían a barrios priorizados, mientras que en Rosario los grupos pertenecientes a barrios priorizados representaban el 56,7%. Por su parte en Villa Gobernador Gálvez, 2 de 3 proyectos pertenecían a barrios priorizados.

CUADRO #22  
CANTIDAD DE PROYECTOS EN BARRIOS EN LAS CIUDADES DE SANTA FE, ROSARIO Y V. GOB. GALVEZ.

SANTA FE			ROSARIO		
	CANT. PROYECTOS	(%)		CANT. PROYECTOS	(%)
ALTO VERDE	9	13,8%	LAS FLORES	11	12,2%
SAN LORENZO	6	9,2%	CENTRO	9	10%
CENTENARIO Y VARADERO S.	6	9,2%	LA TABLADA	7	7,8%
SANTA ROSA DE LIMA	5	7,7%	ROUILLÓN (TOBA)	6	6,7%
YAPEYÚ	4	6,2%	LUDUEÑA	5	5,6%
VILLA HIPÓDROMO	4	6,2%	23 DE FEBRERO	4	4,4%
CORONEL DORREGO	4	6,2%	GODY	4	4,4%
COLASTINÉ NORTE	4	6,2%	REPÚBLICA DE LA SEXTA	4	4,4%
CENTRO	4	6,2%	ACINDAR	3	3,3%
BARRANQUITAS	3	4,6%	EMAÚS	3	3,3%
ACERÍA	3	4,6%	EMPALME GRANEROS	3	3,3%
ROMA	2	3,1%	NUEVO ALBERDI	3	3,3%
LAS FLORES	2	3,1%	OESTE	3	3,3%
EL POZO	2	3,1%	SANTA LUCÍA	3	3,3%
EL BAÑADO-COLASTINÉ	2	3,1%	VILLA BANANA	3	3,3%
CABAL	2	3,1%	SAN FRANCISQUITO	2	2,2%
SAN AGUSTÍN	1	1,5%	ALVEAR	1	1,1%
LOYOLA	1	1,5%	BELGRANO SUR	1	1,1%
LOS HORNOS	1	1,5%	CRISTALERÍA	1	1,1%
<b>TOTAL</b>	<b>65</b>	<b>100%</b>	FLAMMARION	1	1,1%
			ROQUE SAENZ PEÑA	1	1,1%
			LA CERÁMICA	1	1,1%
			LA LAGUNITA	1	1,1%
			LA PALMERA	1	1,1%
			LAS DELICIAS	1	1,1%
			MATHEU	1	1,1%
			SAN MARTÍN	1	1,1%
			SINDICATO DE LA CARNE	1	1,1%
			STELLA MARIS	1	1,1%
			TÍO ROLO	1	1,1%
			VÍA HONDA	1	1,1%
			VILLA PORORÓ	1	1,1%
			VÍA URQUIZA	1	1,1%
			<b>TOTAL</b>	<b>90</b>	<b>100%</b>

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES



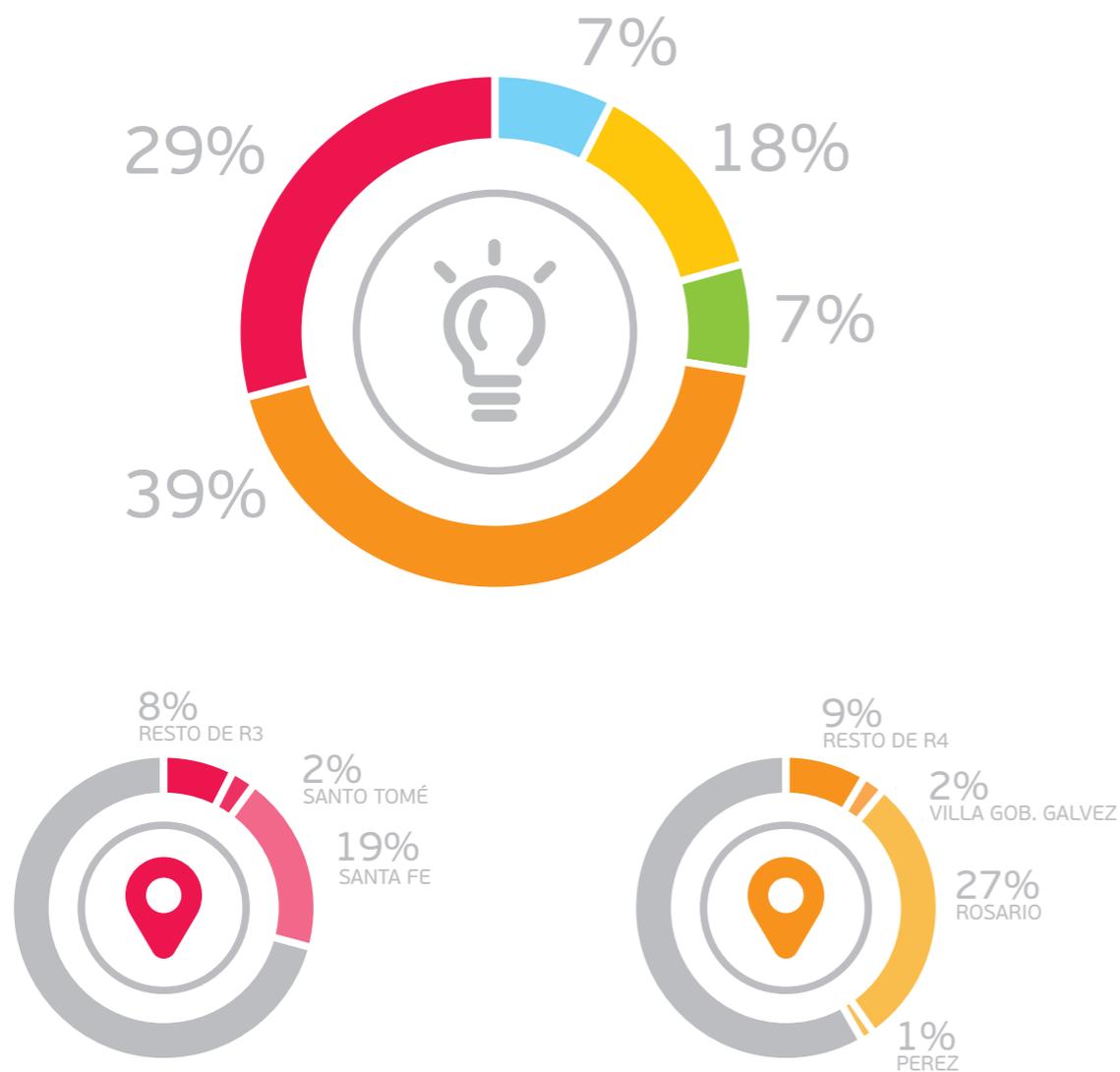
## Ingenia 6

La convocatoria de esta edición, abierta desde el 23 de febrero hasta el 1º de abril, logró reunir a 4921 jóvenes de toda la provincia, agrupados en 828 proyectos; demostrando un aumento significativo respecto de la edición anterior tanto en cantidad de jóvenes como en cantidad de proyectos convocados. De éstas iniciativas juveniles fueron seleccionadas un total de 558, lo que representa el porcentaje de aprobación más alto de las seis ediciones, alcanzando el 67,4%.

En lo que respecta a la representación territorial de los proyectos seleccionados, puede observarse en el gráfico N° 12 algunas variaciones en cuanto a los criterios de división territorial. Al enmarcarse dentro del Plan ABRE, el programa suma a la clásica división de las cinco regiones, las ciudades de Rosario, Pérez, Santo Tomé, Villa Gobernador Gálvez y Santa Fe como otros territorios. Como puede verse en el Gráfico N° 12, los porcentajes se presentan teniendo en cuenta a las localidades de manera diferenciada de sus regiones. En el análisis de las ediciones anteriores estas localidades se encontraban contempladas dentro de las regiones 3 –en el caso de Santa Fe y Santo Tomé- y 4 –en el caso de Rosario, Villa Gobernador Gálvez y Pérez.

GRÁFICOS #12

PROYECTOS SELECCIONADOS POR REGIÓN



FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

Como ya se dijo anteriormente, generalmente, la selección de proyectos se realiza respetando el número de presentados. Esto significa que en cada región se financia un porcentaje similar al total de presentados. Sin embargo, a partir de la quinta edición, se priorizó la aprobación de iniciativas que provenían de las localidades y comunas que participan en el Plan ABRE.

En el Cuadro Nº 23 pueden observarse los proyectos presentados y seleccionados en el marco del Plan ABRE. Es necesario aclarar que no todos los proyectos presentados, por ejemplo, en la ciudad de Rosario, se realizan en barrios incluidos en el plan, por ello, la cantidad de proyectos presentados y seleccionados en la ciudad de Rosario bajo el nombre de Plan ABRE es menor que la cantidad total de proyectos presentados en esa ciudad.

Como puede observarse en el mismo cuadro, las tasas de aprobación son muy altas en estas localidades, llegando al 100% en los casos de Pérez y Villa Gobernador Gálvez. El caso que llama la atención es Santo Tomé donde no hubo proyectos presentados correspondientes a barrios incluidos en el Plan ABRE.

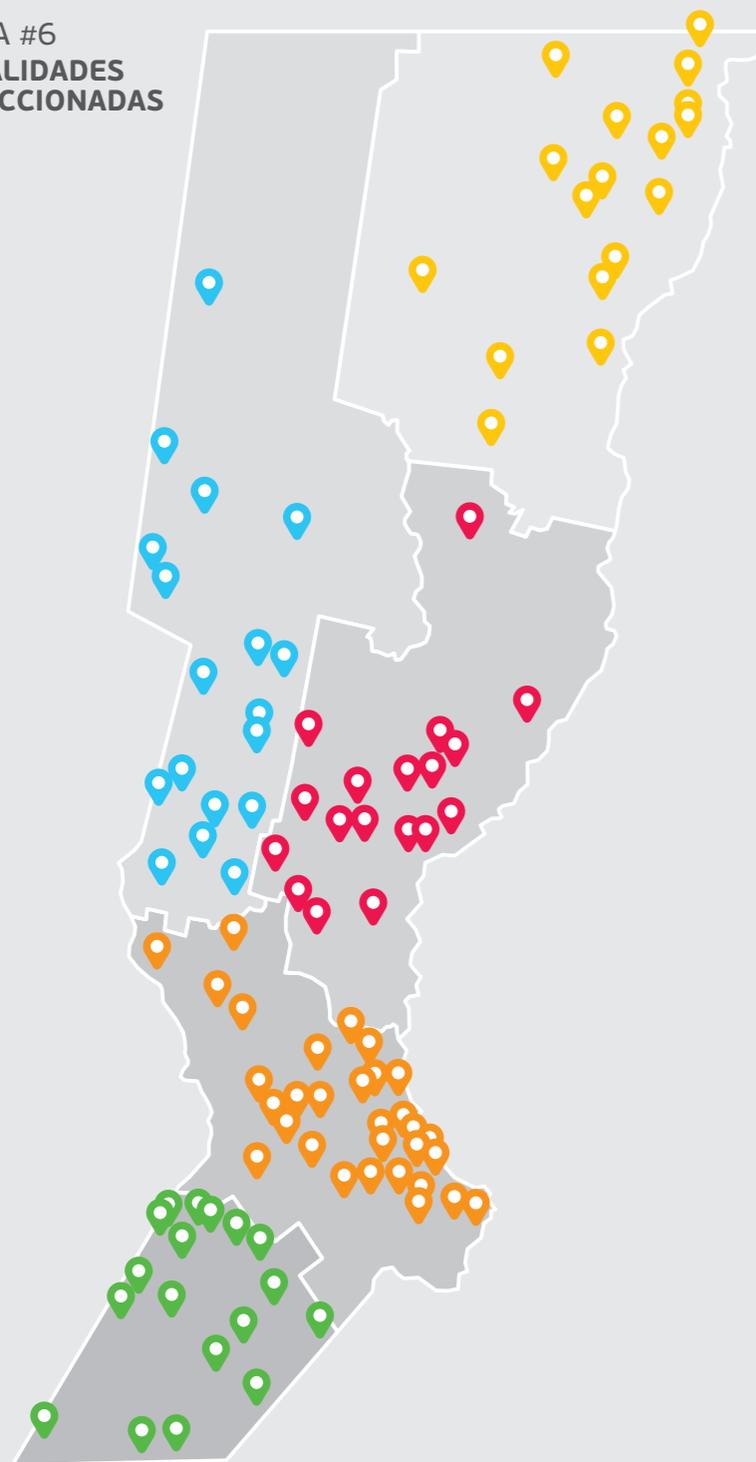
CUADRO #23  
PROYECTOS PRESENTADOS Y SELECCIONADOS EN EL MARCO DEL PLAN ABRE

LOCALIDAD	PRESENTADOS	SELECCIONADOS	SELECCIONADOS SOBRE PRESENTADOS
ROSARIO	73	72	98,6%
PEREZ	3	3	100%
VILLA GOB. GALVEZ	3	3	100%
SANTA FE	54	43	79,6%
SANTO TOMÉ	0	0	0%
TOTAL	133	121	91%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

La cantidad de localidades en las que se llevaron a cabo iniciativas juveniles con motivo de la sexta edición de Ingenia fueron 152, sumando 34 localidades más al programa respecto de la edición anterior. Como puede verse detalladamente en el Mapa Nº 6, la región 4 es la que incluye una mayor cantidad de localidades con un número de 42, siguiendo las regiones 1, 3, 2 y 5 con 31, 28, 27 y 24 localidades, respectivamente.

MAPA #6  
LOCALIDADES  
SELECCIONADAS



**REGIÓN 1**  
NODO RECONQUISTA

- Arroyo Ceibal
- Avellaneda
- Berna
- Calchaqui
- Campo Hardy
- Colonia Duran
- El Rabon
- El Sombrerito
- Florencia
- Fortín Olmos
- Garabato
- Guadalupe Norte
- Ingeniero Chanourdie
- Intiyacto
- La Sarita
- La Vanguardia
- Lanteri
- Las Garzas
- Las Toscas
- Los Amores
- Malabrigo
- Nicanor Molina
- Reconquista
- Romang
- San Antonio de Obligado
- Tacuarendi
- Tartagal
- Vera
- Villa Ana
- Villa Guillermina
- Villa Ocampo



**REGIÓN 2**  
NODO RAFAELA

- Angélica
- Ataliva
- Ceres
- Colonia Bossi
- Colonia Clara
- Colonia Raquel
- Crispi
- Estación Crucellas
- Gato Colorado
- Huanqueros
- Humberto Primo
- Josefina
- Lehmann
- Ñanducita
- Palacios
- Rafaela
- San Cristobal
- San Guillermo
- San Jorge
- San Martín de Escobas
- San Vicente
- Santa Clara de Saguier
- Suardi
- Sunchales
- Tostado
- Vila
- Zenón Pereyra



**REGIÓN 3**  
NODO SANTA FE

- Cacique Ariacaiquín
- Campo Andino
- Cayastá
- Coronda
- Desvío Arijón
- Emilia
- Esperanza
- Felicia
- Gálvez
- Helvecia
- La Penca y Carguaratá
- Llambí Campbell
- Monte Vera
- Pilar
- Recreo
- Saladero
- San Javier
- San Jerónimo Norte
- San Jerónimo del Sauce
- San José del Rincón
- San Justo
- San María
- Santa Clara de Buena Vista
- Santa Fe
- Santa María Norte
- Santa Rosa de Calchines
- Santo Tomé
- Sauce Viejo



**REGIÓN 4**  
NODO ROSARIO

- Acebal
- Alcorta
- Aldao
- Alvarez
- Arequito
- Armstrong
- Arroyo Seco
- Arteaga
- Casilda
- Cañada de Gómez
- Cañada Rosquín
- Capitán Bermudez
- Carcaraña
- Carlos Pellegrini
- Carmen del Sauce
- Casas
- Colonia Belgrano
- Coronel Bogado
- Coronel Dominguez
- Correa
- El Trebol
- Empalme Villa Constitución
- Fuentes
- Granadero Baigorria
- Juan B. Molina
- Las Parejas
- Las Rosas
- Los Molinos
- Máximo Paz
- Montes de Oca
- Pavón Arriba
- Pérez
- Peyrano
- Pueblo Esther
- Pujato
- Rosario
- Rueda
- Soldini
- Totoras
- Villa Amerlia
- Villa Constitución
- Villa Gobernador Gálvez



**REGIÓN 5**  
NODO VENADO TUERTO

- Beravebú
- Cafferata
- Cañada de Ucle
- Carmen
- Chapuy
- Diego de Alvear
- Elortondo
- Firmat
- Hughes
- La Chispa
- La Bordeboy
- Los Quirquinchos

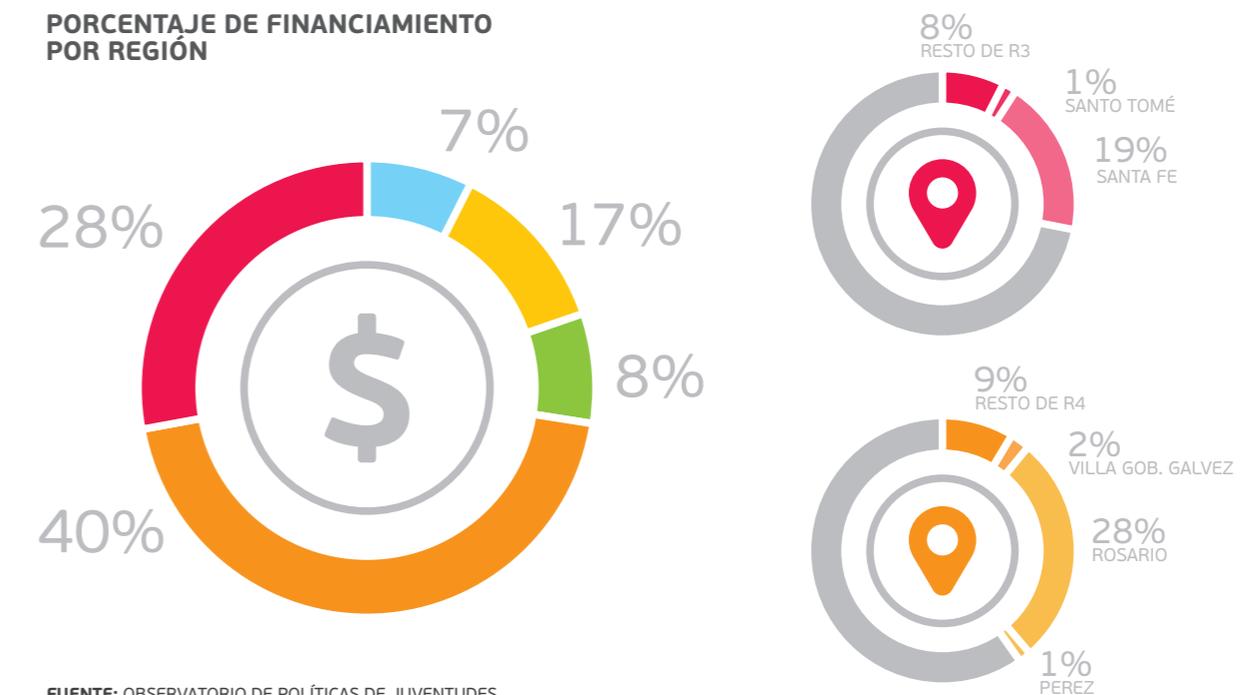
- Maggiolo
- María Teresa
- Murphy
- Rufino
- San Francisco de Santa Fe
- San Gregorio
- Sacti Espíritu
- Santa Isabel
- Teodelina
- Venado Tuerto
- Villa Cañás
- Wheelwright

	Arroyo Ceiba	1	Angélica	2	Cacique Ariacaiquín	1	Acebal	1	Baravubú	1
	Avellaneda	13	Ataliva	1	Campo Andino	1	Alcorta	1	Caffetata	1
	Berna	2	Ceres	2	Cayastá	1	Aldao	1	Cañada de Ucle	1
	Calchaquí	2	Colonia Bossi	1	Coronda	5	Alvarez	1	Carmen	1
	Campo Hardy	1	Colonia Clara	1	Desvío Arijón	2	Arequito	1	Chapuy	1
	Colonia Duran	1	Colonia Raquel	1	Emilia	2	Armstrong	1	Diego de Alvear	1
	El Rabón	1	Crispi	1	Esperanza	1	Arroyo Seco	1	Elortondo	2
	El Sombrerito	2	Est. Clucellas	1	Felicia	2	Arteaga	1	Firmat	1
	Florencia	3	Gato Colorado	1	Gálvez	3	Casilda	3	Huges	1
	Fortín Olmos	3	Huanquero	1	Helvecia	5	Cañ. de Gómez	1	La Chispa	1
	Garabato	2	Humberto 1	1	La Penca y C.	1	Cañ. Rosquín	3	La Bordeboy	2
	Guadalupe Norte	1	Josefina	2	L. Campbell	1	Cap. Bermudez	3	Los Quirquinchos	3
	Ing. Chanourdie	1	Lehmann	3	Monte Vera	1	Carcarañá	3	Maggiolo	2
	Intiyaco	1	Ñanducita	1	Pilar	1	Carlos Pellegrini	1	Ma. Teresa	2
	La Sarita	2	Palacios	1	Recreo	1	Carmen del Sauce	1	Murphy	1
	La Vanguardia	1	Rafaela	4	Saladero	1	Casas	1	Rufino	2
	Lanteri	1	San Critobal	3	San Javier	5	Col. Belgrano	1	San Fco. Sta. Fe	1
	Las Garzas	2	San Guillermo	1	San J. Norte	1	Cor. Bogado	1	San Gregorio	1
	Las Toscas	1	San Jorge	1	San J. del Sauce	1	Cor. Dominguez	1	Sancti Spiritu	1
	Los Amores	1	San Martín Esc.	1	San José del R.	2	Correa	2	Santa Isabel	2
	Malabrigo	3	San Vicente	1	San Justo	2	El Trebol	2	Teodelina	1
	Nicanor Molina	1	Sta. Clara de S.	2	San María	1	Emp. V. Const.	1	Venado Tuerto	5
	Reconquista	14	Suardi	2	Santa Clara B.V.	1	Fuentes	1	Villa Cañás	2
	Romang	5	Sunchales	2	Santa Fe	106	Gran. Baigorria	2	Wheelwright	3
	San Antonio Obl.	2	Tostados	1	Sta. María N.	1	Juan B. Molina	1	<b>TOTAL</b>	<b>39</b>
	Tacuarendí	1	Vila	1	Sta. Rosa Cal.	1	Las Parejas	1		
	Tartagal	1	Zenón Pereyra	1	Santo Tomé	9	Las Rosas	1		
	Vera	9	<b>TOTAL</b>	<b>40</b>	Sauce Viejo	1	Los Molinos	1		
	Villa Ana	3			<b>TOTAL</b>	<b>160</b>	Máximo Paz	1		
	V. Guillermina	3					Montes de Oca	1		
	Villa Ocampo	17					Pavón Arriba	1		
	<b>TOTAL</b>	<b>101</b>					Pérez	4		
							Peyrano	1		
							Pueblo Esther	1		
							Pujato	1		
							Rosario	148		
							Rueda	2		
							Soldini	1		
							Totoras	1		
							Villa Amelia	1		
							Villa Const.	3		
							V. Gob. Gálvez.	13		
							<b>TOTAL</b>	<b>218</b>		

Respecto de los recursos, esta edición dobla el presupuesto total de la edición anterior, siendo \$9.193.054,00 el presupuesto destinado a los proyectos. Este aumento de presupuesto del programa permitió no sólo incrementar la tasa de aprobación de proyectos, sino también aumentar el monto destinado para cada proyecto respecto de la edición anterior. En esta edición se implementaron dos mo-

dalidades de convocatorias diferentes: "proyectos generales" (Modalidad A) y "proyectos tecnológicos" (Modalidad B). Los primeros, debían enmarcarse dentro del Plan Santa Fe Joven y el financiamiento asignado fue de hasta \$17.500. Los segundos, estaban destinados al desarrollo de productos o procesos tecnológicos y el financiamiento podía ser de hasta \$35.000 dependiendo de la categoría del proyecto.

### GRÁFICOS #13 PORCENTAJE DE FINANCIAMIENTO POR REGIÓN



Respecto de los recursos, esta edición dobla el presupuesto total de la edición anterior, siendo \$9.193.054,00 el presupuesto destinado a los proyectos. Este aumento de presupuesto del programa permitió no sólo incrementar la tasa de aprobación de proyectos, sino también aumentar el monto destinado para cada proyecto respecto de la edición anterior. En esta edición se implementaron dos modalidades de convocatorias diferentes: "proyectos generales" (Modalidad A) y "proyectos tecnológicos" (Modalidad B). Los primeros, debían enmarcarse dentro del Plan Santa Fe Joven y el financiamiento

asignado fue de hasta \$17.500. Los segundos, estaban destinados al desarrollo de productos o procesos tecnológicos y el financiamiento podía ser de hasta \$35.000 dependiendo de la categoría del proyecto.

En el gráfico N° 13, se presenta el presupuesto destinado a cada región y localidad, según el nuevo criterio de territorialidad. Como puede observarse, las ciudades de Rosario, con el 28%, y la de Santa Fe, con el 19%, representan los territorios con mayor financiación de proyectos; seguidas de la Región 1 con el 17%

## TIPOS DE PROYECTOS

En la presente edición, a diferencia de su predecesora, se denota que el financiamiento otorgado con el programa puede haber sido el disparador de nuevas iniciativas juveniles ya que en esta ocasión el 64% de los proyectos seleccionados no estaban en funcionamiento al momento de la convocatoria. A continuación, se presenta un cuadro resumen del porcentaje de proyectos seleccionados, según se encontraran o no en funcionamiento:

CUADRO #25  
PORCENTAJE DE PROYECTOS SELECCIONADOS YA INICIADOS Y NUEVOS

REGIÓN	YA INICIADOS	NUEVOS
	<b>29,7%</b>	<b>70,3%</b>
	<b>30%</b>	<b>70%</b>
	<b>26,7%</b>	<b>73,3%</b>
<b>SANTA FE</b>	<b>37,7%</b>	<b>62,3%</b>
<b>SANTO TOMÉ</b>	<b>44,4%</b>	<b>55,6%</b>
	<b>30,2%</b>	<b>69,8%</b>
<b>ROSARIO</b>	<b>45,3%</b>	<b>54,7%</b>
<b>PEREZ</b>	<b>50%</b>	<b>50%</b>
<b>V. G. GALVEZ</b>	<b>23,1%</b>	<b>76,9%</b>
	<b>38,5%</b>	<b>61,5%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>36%</b>	<b>64%</b>

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

CUADRO #26  
TEMÁTICA DE PROYECTOS

TEMÁTICA	PROYECTOS	(%)
CULTURA	95	17%
DEPORTE Y RECREACIÓN	59	10,6%
EDUCACIÓN	51	9,1%
INTEGRACIÓN SOCIAL	<b>214</b>	<b>38,4%</b>
EMPLEO Y CAPACITACIÓN	47	8,4%
MEDIO AMBIENTE	57	10,2%
COMUNICACIÓN	35	6,3%
<b>TOTAL</b>	<b>593</b>	<b>100%</b>

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

Las temáticas que predominan en las iniciativas fueron: Integración social con un 38,4%, seguida de las categorías Cultura con 17%, Deporte y recreación 10,6% y Medio ambiente 10,2%. En contrapartida las categorías menos elegidas fueron Educación, Empleo, y Capacitación y Comunicación con 9,1%, 8,4% y 6,3% respectivamente. A diferencia de la edición

anterior donde el 41% de los proyectos abordan las temáticas correspondientes a la primer y segunda categoría -Cultura y Deporte y Recreación- en este caso Integración Social supera ampliamente a las demás temáticas obteniendo por si misma casi el 40%. En esta edición los rubros se encuentran más concentrados que en la anterior como se puede observar en el cuadro N°26.

En cuanto a los objetivos perseguidos por las iniciativas juveniles, las dos primeras categorías que figuran en el Cuadro N° 27- "Propiciar el acceso, recreación y distribución de bienes culturales y recreativos" y "Modificar conductas, valores, hábitos" - concentran al 50% de los grupos, con mayor porcentaje pero siguiendo la línea de la edición anterior. En este caso, si bien Cultura no fue la categoría más elegida en cuanto a las temáticas, tiene un alto porcentaje correspondiéndose con los objetivos. Sin embargo, la comparación entre ambos cuadros podría dar cuenta que, más allá de que las temáticas entre los proyectos sean las mismas, los objetivos que persiguen al llevarlas a cabo, pueden diferir.

Las categorías restantes se sostienen con porcentajes similares a la edición anterior, aumentando levemente la proporción de proyectos que se proponen "Contribuir a la resolución de problemáticas

CUADRO #27  
OBJETIVOS DE LOS GRUPOS

OBJETIVOS	PROYECTOS	(%)
Modificar conductas, valores, hábitos	139	24,9%
Afianzar el trabajo grupal y el vínculo con otros actores	102	18,2%
Propiciar el acceso, creación y distribución de bienes culturales y recreativos	<b>145</b>	<b>25,9%</b>
Contribuir a la resolución de problemáticas complejas	103	18,5%
Otro	69	12,3%
<b>TOTAL</b>	<b>558</b>	<b>100%</b>

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

complejas". Por su parte, dentro de la categoría "Otro" se incluyen objetivos como "apropiarse del espacio público", "divulgar conocimiento" e iniciativas vinculadas con "contribuir a la emancipación de los y las jóvenes", entre otros.

Si observamos las fundamentaciones, notamos que la necesidad de "Generar espacios recreativos, artísticos y/o deportivos" fundamentan el 25,8% de las iniciativas, alejándose de los cuatro siguientes que presentan valores cercanos entre sí. La segunda opción más elegida es la necesidad de "fortalecer lazos sociales" con 15,4%, la necesidad de "modificar cambios de conducta, valores y hábitos" y "contribuir a resolver problemáticas complejas" ocupan el tercer lugar en cuanto a justificación más elegida con un 12,2% para ambos casos. En esta ocasión las fundamentaciones a los proyectos implementados se encuentran relativamente equilibradas entre sí, lo que puede acercarnos a la idea anterior de que, aunque las temáticas se repitan entre los distintos proyectos –eligiendo la categoría integración social casi en un 40%-al momento de explicar el por qué es importante realizar esos proyectos, las diferencias son mayores. Distintos objetivos y distintas razones llevan a plantear proyectos con temáticas semejantes y, como se verá, con actividades del mismo tipo.

En esta sexta edición los grupos optaron por la "realización de cursos y talleres" con un 37,1% -primando aquellos dedicados a actividades culturales o artísticas- y por la "organización de actividades (artísticas, deportivas, comunitarias)" con un 32,3%. Siendo la "construcción o creación de productos", "la difusión o sensibilización sobre problemáticas", la "recuperación y reacondicionamiento de espacios públicos", entre otros, elegidos en menor medida por los grupos participantes.

CUADRO #28  
FUNDAMENTACIÓN DE PROYECTOS

FUNDAMENTACIÓN	PROYECTOS	(%)
Generar espacios recreativos, artísticos y/o deportivos	144	25,8%
Fortalecer los lazos sociales	86	15,4%
Contribuir a generar cambios de conducta, valores, hábitos	68	12,2%
Contribuir a resolver problemáticas complejas	68	12,2%
Fortalecer el trabajo del grupo que presenta el proyecto	55	9,9%
Asegurar la igualdad de oportunidades	60	10,8%
No especifica	20	3,6%
Otro	57	10,2%
TOTAL	558	100%

CUADRO #29  
ACTIVIDADES DE LOS PROYECTOS

ACTIVIDADES	PROYECTOS	(%)
Organización de actividades (artísticas, deportivas, comunitarias)	180	32,3%
Realización de cursos y talleres	207	37,1%
Difusión y sensibilización sobre problemáticas	40	7,2%
Otro	31	5,6%
Recuperación y reacondicionamiento espacios públicos	22	3,9%
Construcción o creación de productos	57	10,2%
TOTAL	537	100%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

## CARACTERÍSTICAS DE LAS GRUPALIDADES

Respecto de la pertenencia o no a organizaciones, se mantiene constante la diferencia mínima de la edición anterior, ya que el 45% de los grupos pertenecen a una organización o institución mientras que el 55% no pertenece. Dentro de aquel 45%, el 30,6% de los grupos desarrolla sus proyectos al interior de establecimientos educativos –específicamente nivel secundario-, el 28,9% al interior de organizaciones sociales y el 15,8% dentro de Instituciones o dependencias estatales, presentando las demás categorías porcentajes menores.

CUADRO #30  
TIPO DE ORGANIZACIÓN/INSTITUCIÓN DE PERTENENCIA DEL GRUPO

TIPO DE ORGANIZACIÓN DE PERTENENCIA	PROYECTOS	(%)
ORGANIZACIÓN SOCIAL O ASOCIACIÓN CIVIL	73	28,9%
ESCUELA (PRIMARIO, SECUNDARIO, TERCARIO O UNIVERSITARIO)	77	30,6%
PARTIDO POLÍTICO	2	0,8%
VECINAL	13	5,1%
SINDICATO	0	0%
CLUB (DEPORTIVO, CULTURALES O DE CIENCIA)	28	11,1%
INSTITUCIONES O DEPENDENCIAS ESTATALES	40	15,8%
OTRO	17	6,7%
PERTENECE A MÁS DE UNA ORGANIZACIÓN	2	0,8%
TOTAL	252	100%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

Como puede verse en el Cuadro N° 31, el 88,3% de los grupos participantes se conformó en el período entre los años 2010 y 2015. Al mismo tiempo, el 28,3% de los grupos se constituyeron en 2015, posiblemente a partir de la convocatoria de la sexta edición de Ingenia.

Igualmente que en la edición anterior, la cantidad de grupos creados antes del 2010, disminuye significativamente. Entre 2005 y 2009 se crearon el 7,7% de los grupos y la mayoría de ellos se encuentran ubicados en la Región 4, al igual que se señala en la quinta edición.

Por su parte, en los períodos comprendidos entre los años 2000-2004, 1995-1999 y 1990-1994 las cantidades de grupos se mantuvieron sin grandes variaciones, creándose el 1,3%, 0,9% y 1,1% de los grupos, respectivamente. La Región 4 es la que acumula la mayor cantidad de grupos en los dos primeros períodos de tiempo, y la Región 3 en el tercero.

CUADRO #31 CUENTA Y PORCENTAJE DE AÑO DE SURGIMIENTO DE LOS GRUPOS SEGÚN REGIÓN

	 REGIÓN 1	 REGIÓN 2	 REGIÓN 3	 REGIÓN 4	 REGIÓN 5	TOTAL	(%)
2015	36	12	53	45	12	158	28,3%
2014	37	10	43	65	12	167	30%
2013	11	6	15	32	4	68	12,2%
2012	2	7	18	21	3	51	9,1%
2011	6	1	8	10	2	27	5%
2010	3	-	6	12	-	21	3,7%
2009	5	1	4	6	2	18	3,2%
2008	-	1	4	4	1	10	1,7%
2007	1	2	1	5	1	10	1,7%
2006	-	-	2	4	-	6	1%
2005	-	-	-	1	-	1	0,1%
2004	-	-	-	4	-	4	0,7%
2003	-	-	-	-	-	-	-
2002	-	-	-	-	-	-	-
2001	-	-	-	2	-	2	0,3%
2000	-	-	1	1	-	2	0,3%
1999	-	-	-	1	1	2	0,3%
1998	-	-	-	1	-	1	0,1%
1997	-	-	-	-	-	-	-
1996	-	-	-	-	-	-	-
1995	-	-	-	3	-	3	0,5%
1994	-	-	1	1	-	2	0,3%
1993	-	-	1	-	-	1	0,1%
1992	-	-	-	-	-	-	-
1991	-	-	-	-	-	-	-
1990	-	-	3	1	-	4	0,7%
<b>TOTAL</b>	<b>101</b>	<b>40</b>	<b>160</b>	<b>218</b>	<b>39</b>	<b>558</b>	<b>100%</b>

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

CUADRO #32  
PORCENTAJE DE PROYECTOS SELECCIONADOS QUE COORDINAN ACCIONES CON UNA ORGANIZACIÓN/INSTITUCIÓN

REGIÓN	COORDINA CON ORG/INST.	NO COORDINA CON ORG/INST.
	<b>36,6%</b>	<b>63,4%</b>
	<b>40%</b>	<b>60%</b>
	<b>40%</b>	<b>60%</b>
<b>SANTA FE</b>	39,6%	60,4%
<b>SANTO TOMÉ</b>	44,4%	55,6%
	<b>56,6%</b>	<b>43,4%</b>
<b>ROSARIO</b>	43,9%	56,1%
<b>PEREZ</b>	50%	50%
<b>V. G. GALVEZ</b>	30,8%	69,2%
	<b>69,2%</b>	<b>30,8%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>43,9%</b>	<b>54,1%</b>

En lo que respecta a la coordinación con otros actores los porcentajes no mantuvieron grandes diferencias, siendo el 56,1 % de los grupos quienes no coordinaron y el 43,9 % los que sí lo hicieron. De los proyectos que se pusieron en contacto con organizaciones o actores ajenos al grupo para colaborar en la realización de actividades, muchos pertenecen a ciudades que se enmarcan en el Plan ABRE. A diferencia de la edición anterior, donde la mayor cantidad de grupos optó por trabajar por sí mismos, la coordinación ha aumentado. Sin embargo, si se tiene en cuenta que la coordinación alcanzó un porcentaje de más del 80% en la edición 1, manteniéndose alta hasta su caída en la edición 5, aún los niveles de coordinación con organizaciones siguen sosteniéndose bajos.

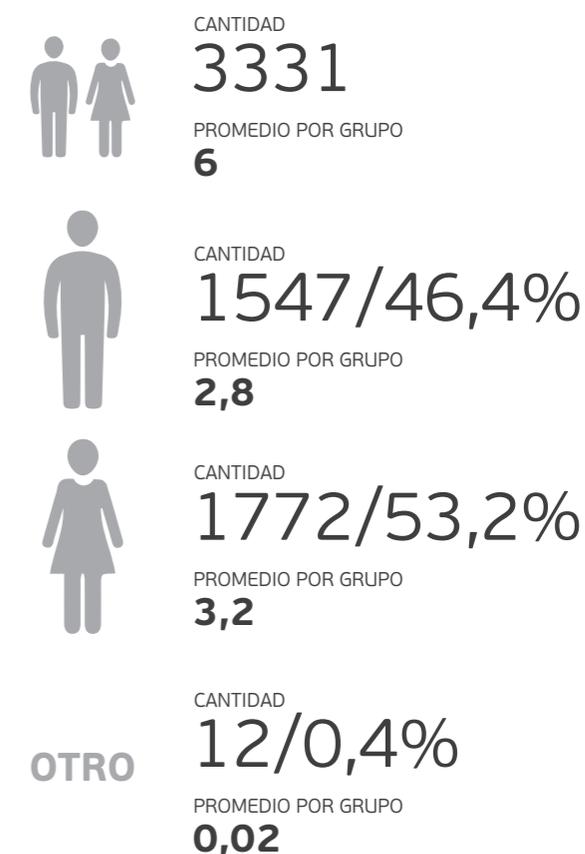
## PERFIL DE LOS PARTICIPANTES

Como se puede observar en el cuadro, esta última edición del programa fue la más numerosa alcanzando a 3331 jóvenes de toda la provincia. Son las regiones 3 y 4 las que concentran mayor cantidad de jóvenes participantes en estas iniciativas juveniles, manteniendo relación con la cantidad de proyectos que se llevan a cabo en cada región. De los jóvenes participantes, el 53,2% son mujeres y el 46,4% son varones, sosteniéndose esta relación igual que en la edición anterior. El porcentaje restante -0,4%- se refiere a participantes que respondieron con la categoría "otros" en el formulario.

La cantidad de miembros por grupo se mantuvo con respecto a la edición anterior, siendo de 6 el promedio de integrantes por grupo. La proporción de varones y mujeres en cada grupo, fue de 2,8% para ellos y de 3,2% para ellas.

En esta edición, en cuanto a las medias de edades correspondientes a los cinco primeros miembros del grupo, se produce un aumento en el caso del Responsable con un promedio de edad de 23,14: siguiendo, el Co- Responsable con 22,34, y los miembros 1, 3 y 2 con 20,16, 19,90 y 19,72, respectivamente. En este caso también se presentan los más altos promedios de edad para los casos de Responsables y Co- Responsable. Como se detalló anteriormente, esto puede tener una gran vinculación con el requisito de colocar en esos puestos, a los y las jóvenes que superen la mayoría de edad.

CUADRO #33  
CANTIDAD Y PROMEDIO DE EDAD DE PARTICIPANTES



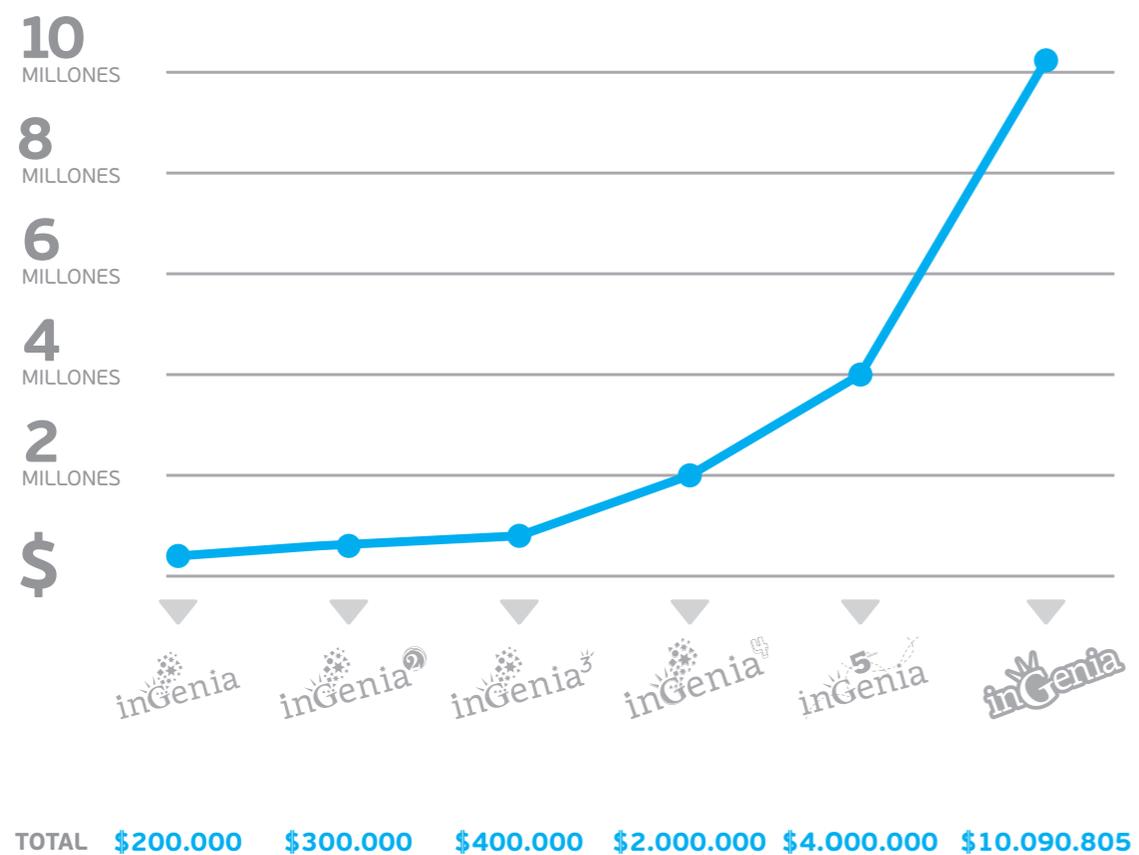
FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

# ANÁLISIS COMPARADO DE LAS SEIS EDICIONES

Una vez expuestas y analizadas cada una de las ediciones que sucedieron en Ingenia, resta aquí tomar algunas de las dimensiones más relevantes para validar aquello que fue explicitado al inicio de este capítulo: que Ingenia se encuentra en constante crecimiento.

GRÁFICO #14

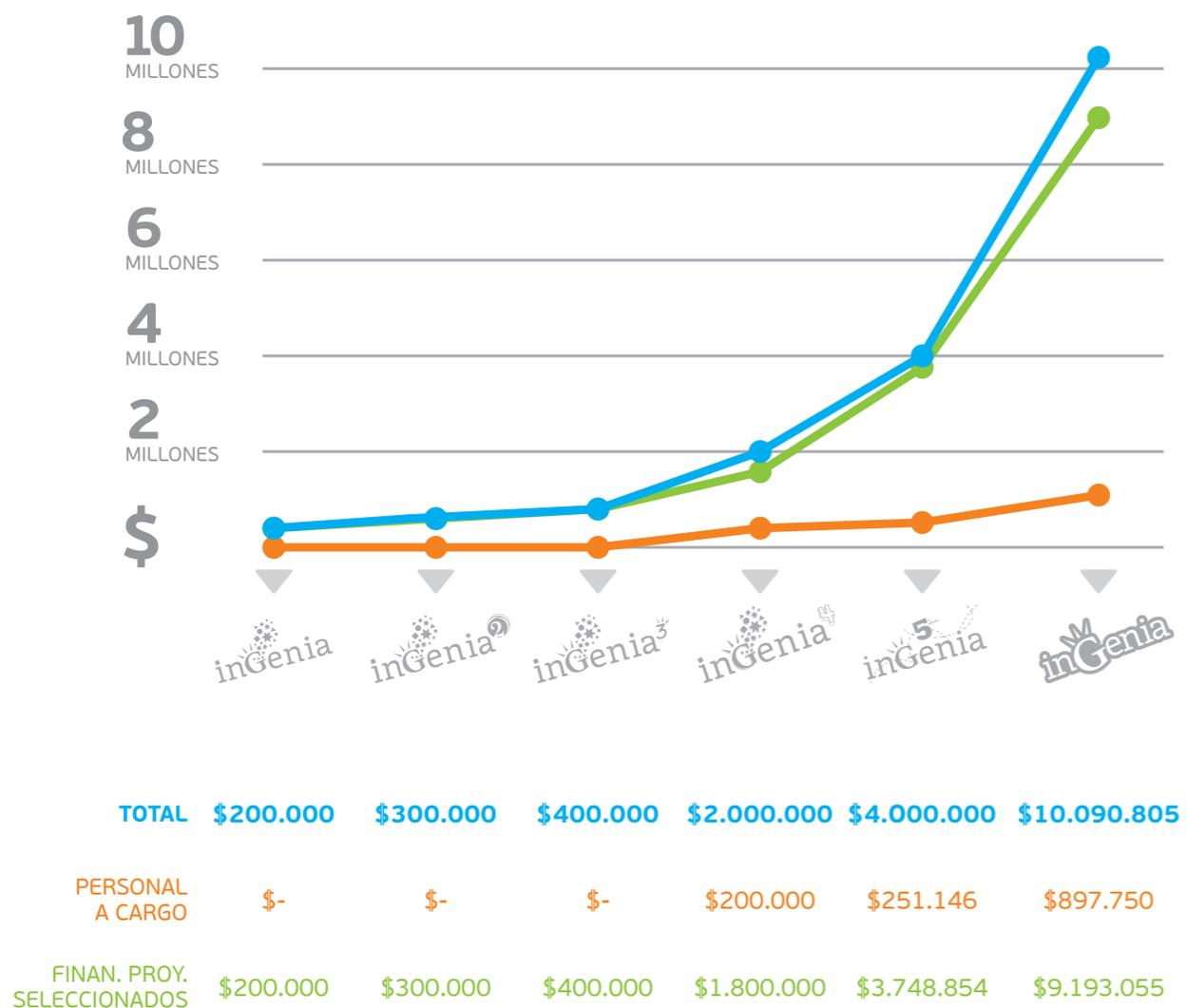
## PRESUPUESTO TOTAL DEL PROGRAMA POR EDICIONES



Una de las primeras dimensiones que nos permite evidenciar esto es "Recursos del Programa". Dentro de dicha dimensión, si se compara el "presupuesto total por ediciones" se visualiza en el Gráfico N° 14 el crecimiento presupuestario. Del 50% entre la primera y segunda edición, pasando de \$200.000 a \$300.000. Entre 2011 y 2012, el aumento fue del 33% pasando de \$300.000 a \$400.000 entre la edición 2 y 3. Entre 2012 y 2013 el crecimiento fue del 400%, de \$400.000 a \$2.000.000 entre la edición 3 y 4. De 2013 a 2014 el crecimiento presupuestario fue del 100% pasando de \$2.000.000 a \$4.000.000 de la edición 4ta a la 5ta respectivamente y, finalmente, de 2014 a 2015, de la edición 5 a la edición 6, el crecimiento fue del 152,3% pasando de \$4.000.000 a \$10.090.805.

GRÁFICO #15

## PRESUPUESTO POR EDICIONES DESAGREGADO EN FINANCIAMIENTO A PROYECTOS

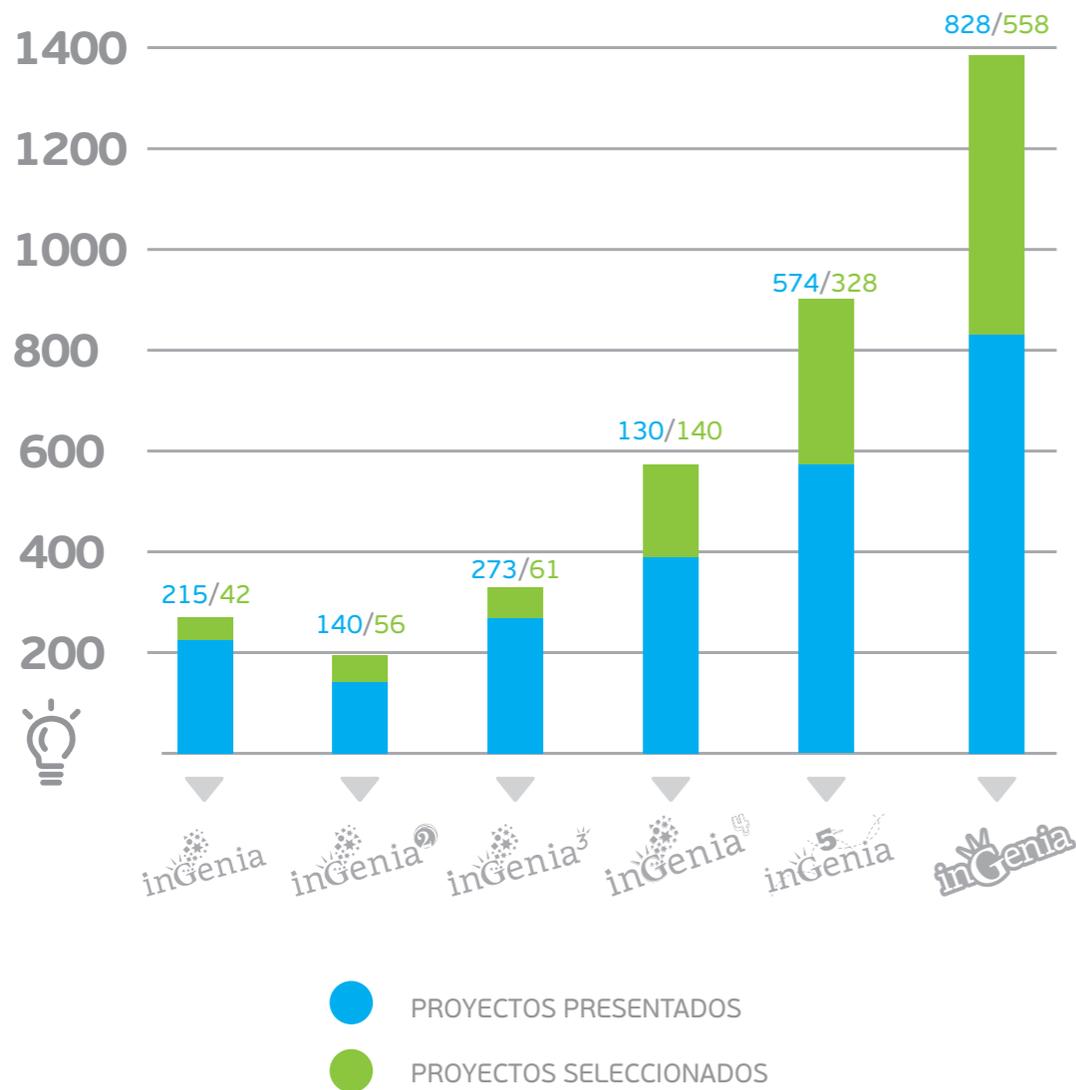


FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

El presupuesto total de la edición se desagrega a su vez entre el monto total de financiamiento de los proyectos y el gasto en recursos humanos dedicados a él, o lo que también llamamos “personal a cargo del programa”. Así, como puede verse en el Gráfico N° 15, en las primeras tres ediciones del programa no se contaba con personal con dedicación exclusiva a cargo del programa, destinándose el total del presupuesto a la financiación de los proyectos. A partir de la cuarta edición, con la incorporación de los Coordinadores Territoriales, el 10% del presupuesto total de la edición, es decir \$200.000, fue destinado a los recursos humanos que se dedicaron a asistir a las grupalidades seleccionadas. En la quinta edición, ese gasto se incrementó ligeramente dado que se incorporaron dos personas más al equipo. Sin embargo, al incrementarse el presupuesto total, el porcentaje que representaron dichos recursos humanos en el presupuesto total de la edición fue sólo del 6,2%, es decir \$251.146. Finalmente, en el caso de la sexta edición, se destinó un 9% del presupuesto a personal.

GRÁFICO #16

## PRESENTADOS/ SELECCIONADOS POR EDICIÓN



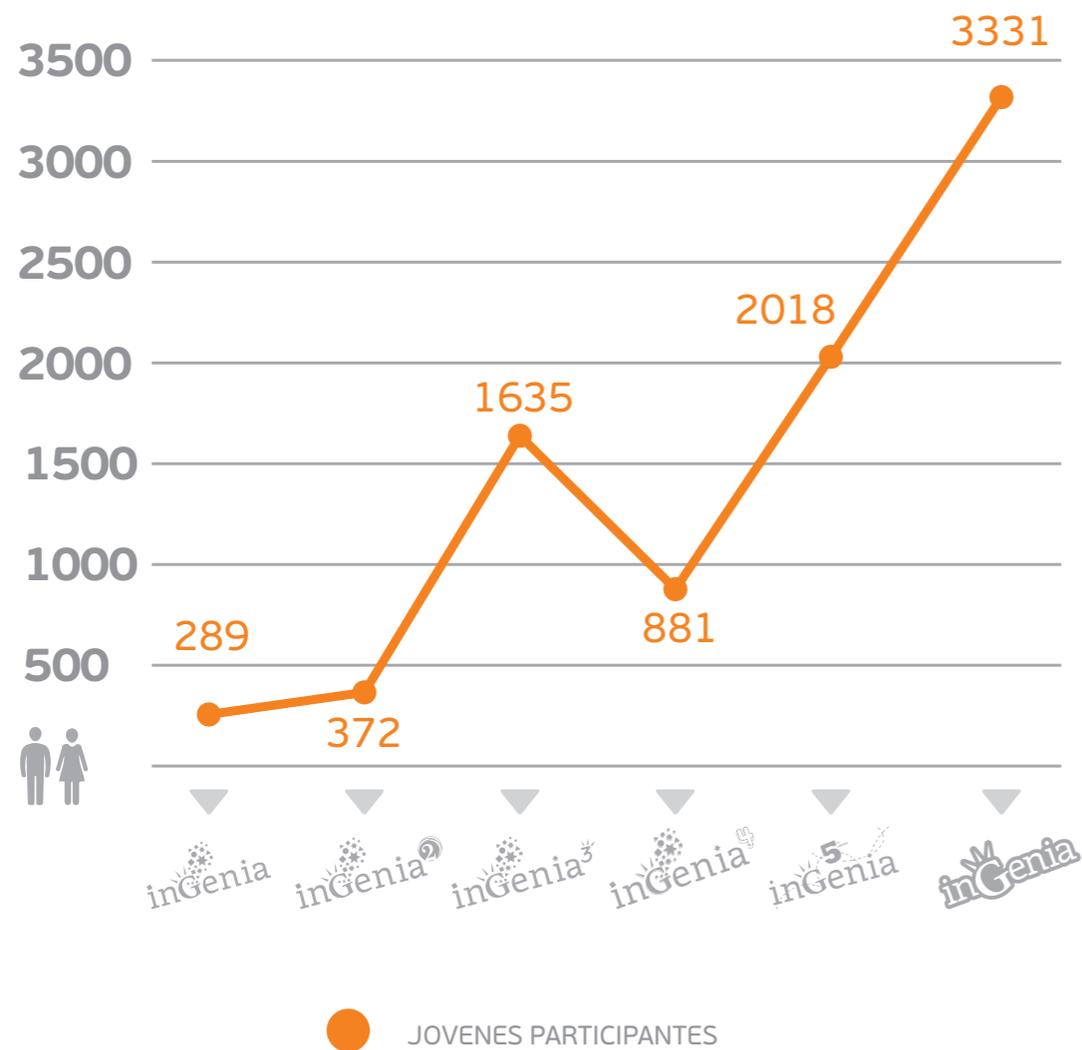
FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

La segunda dimensión de suma relevancia es el "Alcance del Programa" que se compone de los siguientes indicadores: cantidad de proyectos presentados, cantidad de proyectos financiados, cantidad de jóvenes participantes. De este modo, de la comparación entre proyectos presentados y proyectos seleccionados, que aparece en el Gráfico N° 16, resulta que los proyectos presentados aumentaron año a año -a excepción de la una notable caída en la segunda edición. En cinco años la cantidad de proyectos presentados pasó de 215 a 828, un crecimiento del 285%.

En lo que refiere a los proyectos seleccionados, también se observa un incremento, pasando de una tasa de aprobación del 20% en la primera edición al 67% en la última. La cantidad de proyectos seleccionados aumentó el 1228% de la primera a la sexta edición, siendo que la cantidad inicial fue de 42 proyectos y terminó trepando a los 558 proyectos en la última edición.

GRÁFICO #17

## PARTICIPANTES<sup>29</sup> POR EDICIONES



FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

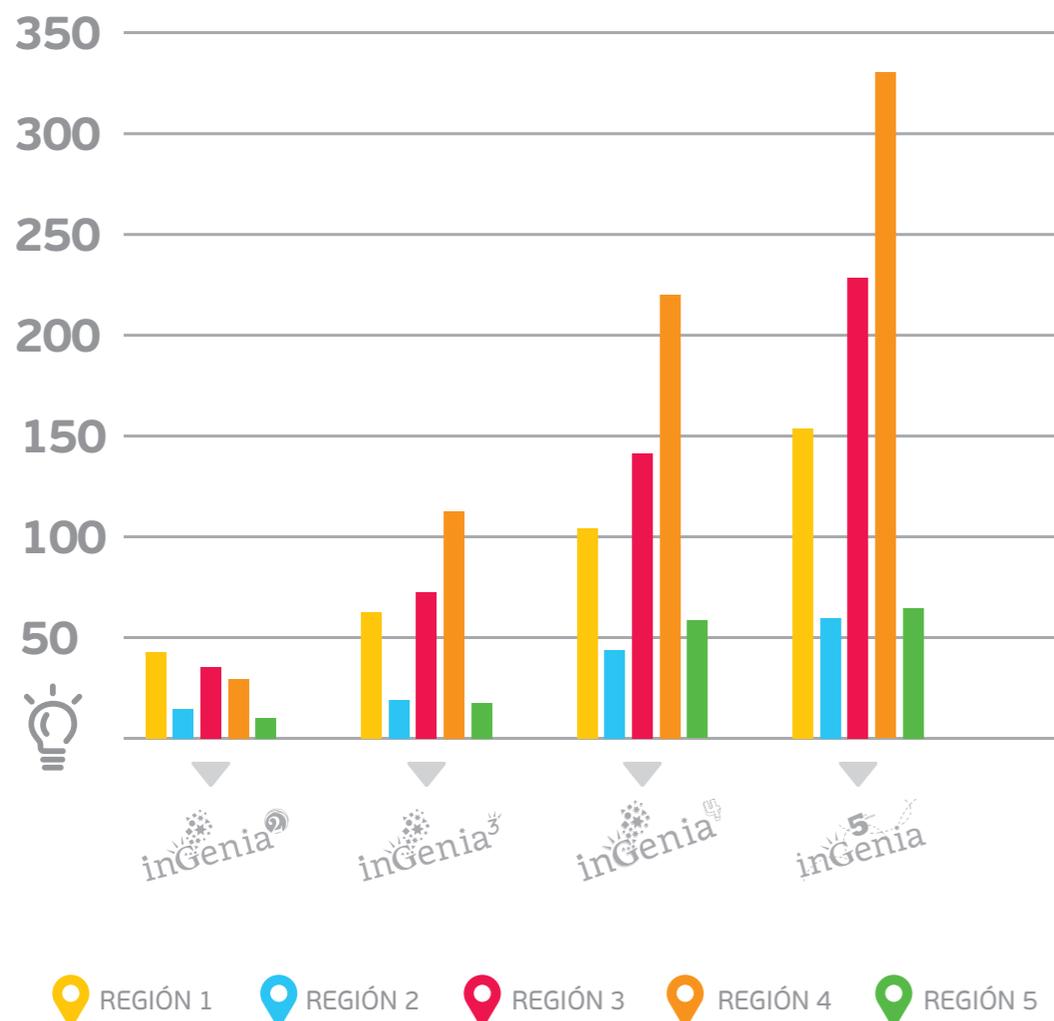
Otra variable que también contribuye a dimensionar el alcance del programa es la cantidad de jóvenes participantes en los proyectos seleccionados de cada edición de InGenia. Como puede verse en el Gráfico N° 17, la cantidad de jóvenes aumentó en cinco años de 289 a 3331. De este modo, podemos decir que el nivel de participación juvenil aumentó 1052%.

Dos aclaraciones metodológicas son pertinentes aquí. El número de jóvenes participantes en la edición 3 y 4 es inexacto dado que no se pudo acceder a la totalidad de formularios. Además, el número total de jóvenes participantes por edición ha sido contabilizado por grupo, sin considerar que algunos jóvenes participaron en más de un grupo por edición.

<sup>29</sup> Recordar el faltante de información en la edición 4

GRÁFICO #18

## PROYECTOS PRESENTADOS POR REGIÓN/EDICIÓN



FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

Finalmente, en lo que respecta a la dimensión “representación territorial”, se considerará para cada edición la cantidad de proyectos presentados por región, la cantidad de proyectos financiados por región y la cantidad de localidades participantes de cada región.

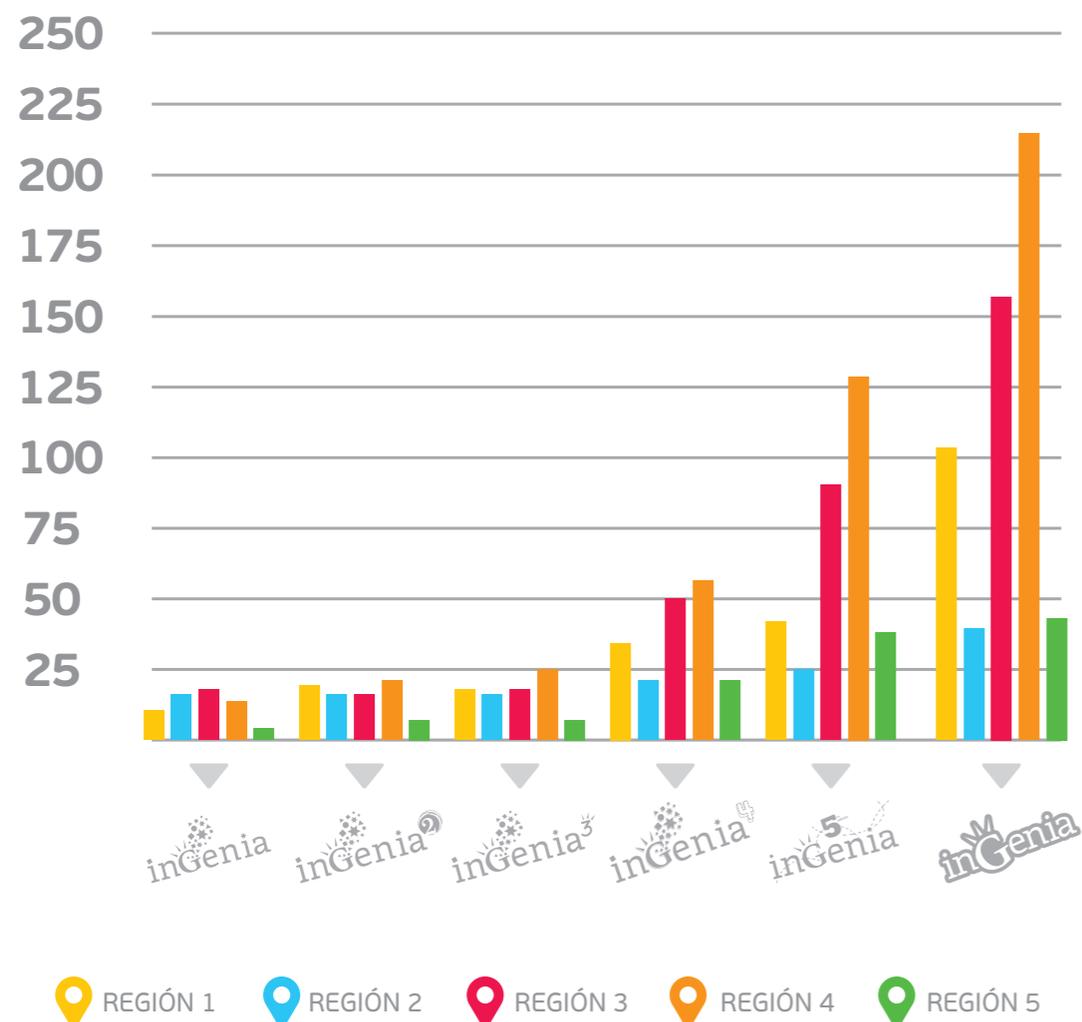
De acuerdo con la primera variable, según puede observarse en el Gráfico N° 18, sólo se cuenta con la información de la segunda, tercera, quinta y sexta edición. Para la edición 2, la mayor cantidad de proyectos presentados provinieron de la Región 1, seguida por Región 3 y 4, luego Región 2 y finalmente Región 5<sup>30</sup>. Para la tercera edición, la Región 4 poseía la mayor cantidad de proyectos presentados, sucedida por la Región 3, la Región 1, la Región 2 y la Región 5. En el caso de la quinta edición, los primeros tres puestos se repiten, siendo la Región 4 la primera, seguida por la Región 3, Región 1, luego -aquí se invierte el orden- Región 5 y finalmente Región 2 y, finalmente, este orden se sostiene para la sexta edición.

Puede notarse que es la Región 4 la que más creció en cantidad de proyectos presentados-considerando solo la información disponible- entre la segunda y sexta edición, con un porcentaje de 808%. Sigue Región 5 con un crecimiento del 566%, y luego la Región 3 con un crecimiento del 516%. Por último, las Regiones 2 y 1 crecieron un 280% y 239% respectivamente.

<sup>30)</sup> Cabe recordar en dicha edición la cantidad total de proyectos presentados disminuyó considerablemente en relación a la primera edición.

GRÁFICO #19

## PROYECTOS SELECCIONADOS POR REGION/EDICIÓN



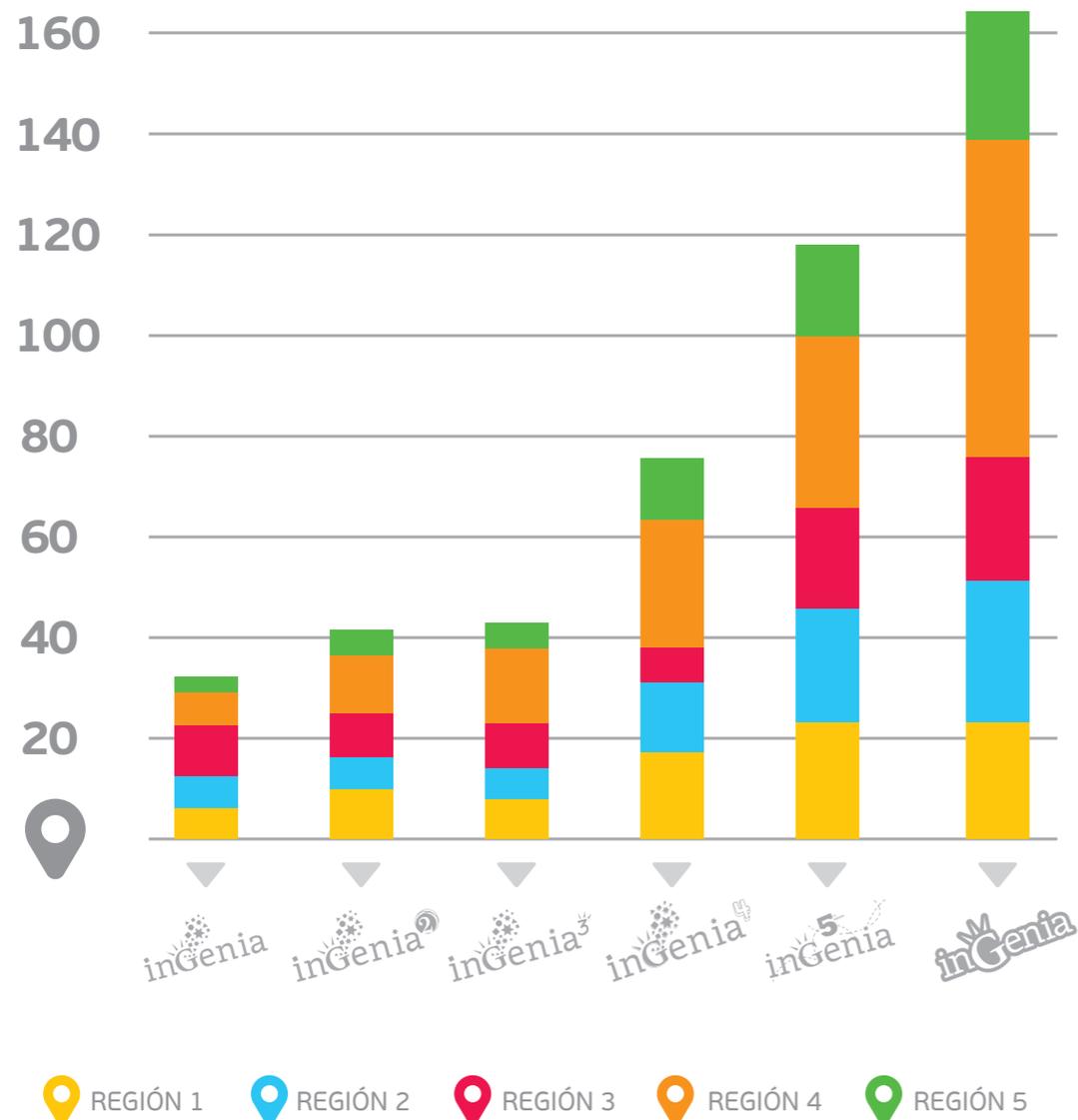
En la segunda variable, cantidad de proyectos financiados por región para cada una de las ediciones, se visualiza en el Gráfico N° 19 como crece exponencialmente edición tras edición en la Región 4 -coincidiendo con el mayor crecimiento en cuanto a proyectos presentados- siendo, de la tercera edición en adelante, la región que posee más cantidad de proyectos seleccionados en Ingenia.

En la Región 3, se figuran algunas variaciones, estando sobrerrepresentada en la primer edición, mermando paulatinamente en la segunda y la tercera, hasta colocarse en el segundo lugar de las regiones más representadas territorialmente.

Las regiones 2 y 5 presentan bajos niveles de selección de proyectos en las tres primeras ediciones, quizás explicable por un menor volumen de difusión y conocimiento del programa entre los jóvenes de dichas regiones. No obstante, se genera en las tres últimas ediciones cierto reposicionamiento, en línea con una mayor cantidad de proyectos presentados.

La Región 1, finalmente, también tuvo niveles de selección variables en las diferentes ediciones del programa, siendo considerablemente bajos en la primera y tercera edición, y repuntando hacia el tercer lugar de mayor representación territorial de Ingenia en la cuarta, quinta edición y, mayormente, en la sexta edición.

GRÁFICO #20  
**LOCALIDADES  
POR REGIÓN / EDICIÓN**



FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

Por último, en el Gráfico N° 20 se observa la variable referida a la cantidad de localidades por región que acaba por figurar el cuadro completo de la representación territorial del Programa. Nuevamente aquí la Región 4 posee la mayor cantidad de localidades en la que se distribuyen los proyectos seleccionados en todas las ediciones del programa, salvo en el caso de la primera. Si bien la cantidad de localidades alcanzadas por el programa se corresponde con la gran cantidad de proyectos presentados, hay que destacar que éstos se encuentran centralizados mayoritariamente en la ciudad de Rosario, siendo escasos los proyectos financiados en las otras localidades cuando se los somete a comparación.

La Región 2, por su parte, presenta el caso inverso en tanto poseía menor cantidad de proyectos seleccionados pero éstos se encuentran dispersos en las diferentes localidades de la Región, repitiéndose sólo en algunos pocos casos. La situación en la Región 5 es similar ya que si bien aumenta significativamente la cantidad de proyectos financiados en la cuarta edición, se corresponde con un similar aumento de las localidades representadas. En ambos casos esto podría hablar de una amplia representación territorial del programa, al tiempo que -dada la amplia extensión de las regiones, específicamente en el caso de la Región 2- genera dificultades a la hora de la asociación de grupos, la participación en actividades conjuntas y en la movilidad para la realización de encuentros intermedios y finales.

El caso de la Región 3 presenta los mayores niveles de concentración de los proyectos en algunas pocas localidades, aún cuando se amplía la cantidad de proyectos financiados en las últimas tres ediciones, las localidades representadas no aumentan en la misma medida. Es de destacar que la mayor difusión del programa en la ciudad de Santa Fe y localidades aledañas implica un mayor impulso para que más grupos de jóvenes conozcan la convocatoria y se animen a presentarse.

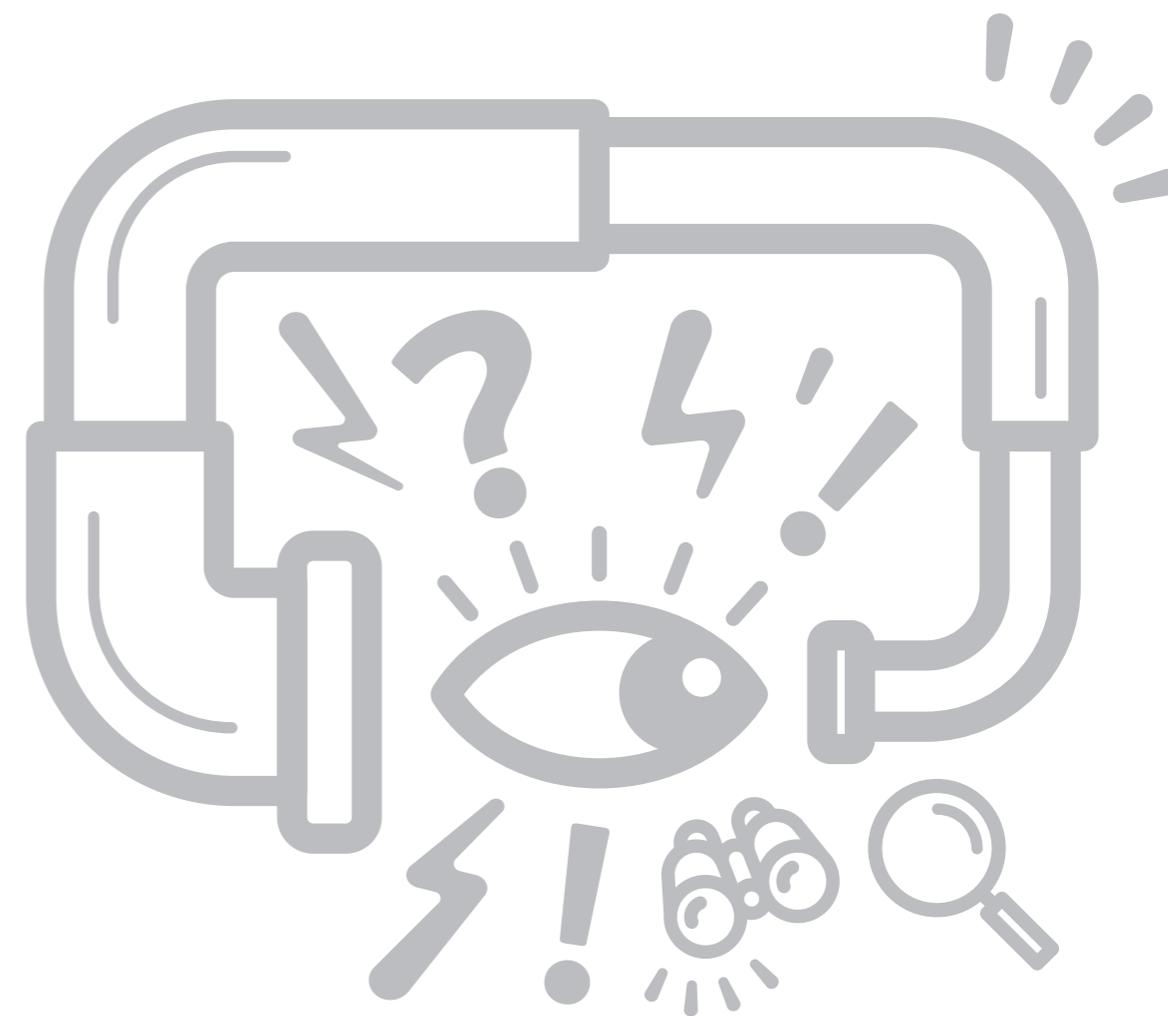
Finalmente, Región 1 se encuentran en un nivel intermedio en cuanto a representación territorial de localidades participantes en InGenia, dado que estas varían a lo largo de las ediciones para la quinta y sexta edición. Los guarismos son semejantes a la cantidad de proyectos seleccionados en las diferentes ediciones- a excepción de la cuarta edición por la pérdida de información ya señalada.

Para finalizar este apartado hay algunas generalizaciones que pueden realizarse que podrían aproximarnos hacia el tipo de proyectos juveniles que realizan los jóvenes en Ingenia y a la forma en que participan esos grupos. En lo que respecta a proyectos juveniles, de acuerdo a la información existente, a lo largo de las seis ediciones se presentan variaciones en las temáticas de esas iniciativas. Si bien Cultura está presente en el primer lugar en casi todas las ediciones –a excepción de la edición 6- otras temáticas como Deporte y Recreación e Integración Social también son convocantes en los jóvenes. Aquel gran interés de Cultura en los jóvenes participantes de Ingenia, se corresponde -solo teniendo en cuenta las ediciones 4, 5 y 6- con el objetivo general más elegido por los jóvenes: “Propiciar acceso, creación y distribución de bienes culturales y recreativos”. Por otra parte, la intención de “Modificar conductas, valores, hábitos” también se repite con altos porcentajes. En el caso de las actividades, se presentan menos variaciones. Los jóvenes deciden darle forma a sus proyectos a través de la organización de actividades y la realización de cursos y talleres, ambos de las más diversas modalidades y temáticas.

En lo que respecta a la forma de participación de los jóvenes en el programa, los grupos a lo largo de las ediciones establecen relaciones con distintas organizaciones e instituciones, como ya se dejó especificado en cada una de las ediciones. Algunos de ellos realizan sus proyectos al interior de distintas organizaciones e instituciones y otros se limitan a coordinar actividades. Promediando los porcentajes para todas las ediciones, se identifica que la mitad de los proyectos que han participado en todas las ediciones de Ingenia, pertenecían a una organización o institución. Si bien este porcentaje es amplio, la coordinación con organizaciones tiene niveles aún más altos superando el 50% en casi todas las ediciones- a excepción de la sexta.

# 04

AUTOEVALUACIÓN

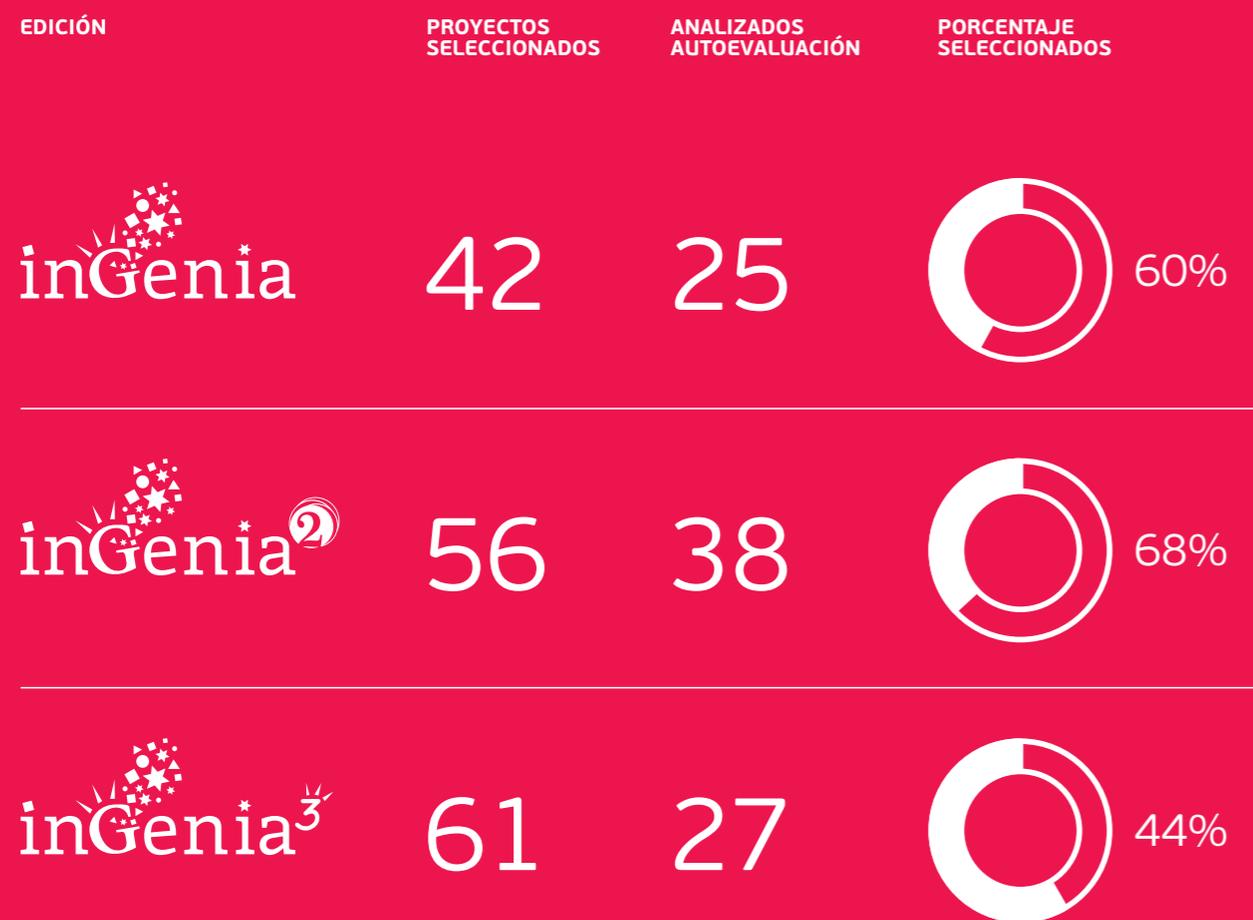


# AUTO EVALUACIONES

A continuación, presentamos un breve análisis de la información aportada por las autoevaluaciones de las ediciones 1, 2 y 3. Tal como mencionábamos al principio, las instancias de evaluación suponen aprendizaje y transformación. Es así que la lectura y reflexión sobre las autoevaluaciones ha sido desarrollada con la intención de mejorar la implementación del programa, evaluando la direccionalidad del mismo en función de las percepciones de los propios jóvenes. Tal y como se explicitó en el apartado metodológico, la muestra ha sido de carácter aleatorio. El promedio de casos tomados alcanza el 57,3%, siendo variable entre cada una de las ediciones<sup>31</sup>.

**31)** Dicha variabilidad responde a la disponibilidad de los formularios de autoevaluación.

CUADRO #34



FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

# AUTOEVALUACIÓN SOBRE EL PROPIO PROYECTO Y GRUPO

## VALORACIONES SOBRE CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS

La autoevaluación propone a los grupos participantes en InGenia reflexionar acerca del alcance de los objetivos propuestos, otorgándose un puntaje numérico –escala valorativa de 1 a 5 siendo, 5 el mayor para cada objetivo según el cumplimiento del mismo. De acuerdo a esas valoraciones para cada objetivo específico se obtuvo un promedio general por grupo que se tomó como nivel de cumplimiento del objetivo general.

En las tres ediciones, la mayoría de los grupos señaló que sus objetivos se habían alcanzado completamen-

te; siendo la edición 2 la más crítica presentando valores más bajos. El 66,6% para InGenia 1, el 63,9% para InGenia 2 y el 70,4% para InGenia 3 indican una valoración alta de satisfacción. En menor medida se expresa el alcance de los objetivos superando las expectativas. El 16,7% para InGenia 1; 22,2% para InGenia 2; y 14,8% para InGenia 3.

Sólo en la edición 3, el 3,7% indicó que no alcanzó en nada el objetivo, mientras que en las anteriores no se visualizan valores tan negativos.

CUADRO #35  
VALORACIÓN DE LOS GRUPOS SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS EN PORCENTAJES

	NO SE ALCANZÓ EN NADA EL OBJETIVO	SE ALCANZÓ EN ALGUNOS ASPECTOS EL OBJETIVO	APENAS SE ALCANZÓ EL OBJETIVO	EL OBJETIVO SE ALCANZÓ COMPLETO	SUPERÓ LAS EXPECTATIVAS INICIALES
 inGenia	0%	0%	16,7%	<b>66,6%</b>	16,7%
 inGenia <sup>2</sup>	0%	5,6%	8,3%	<b>63,9%</b>	22,2%
 inGenia <sup>3</sup>	3,7%	0%	11,1%	<b>70,4%</b>	14,8%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

## VALORACIONES SOBRE CUMPLIMIENTO DE LAS ACTIVIDADES

De la mano de las valoraciones sobre los objetivos alcanzados, se presentan en el formulario de evaluación las valoraciones en relación a las actividades desarrolladas por los grupos para concretar su proyecto.

Las mismas acompañan las valoraciones sobre el alcance de los objetivos, pero se presentan mayores valoraciones positivas, en el penúltimo y último nivel, para los tres casos.

Esta diferencia entre actividades y objetivos concretados puede deberse a que, si bien el grupo ha cumplimentado su calendario de actividades, las percepciones sobre cómo se cumplió o lo que se logró no alcanza a cumplimentar las expectativas iniciales. Las explicaciones podrían encontrarse, por un lado, en las dificultades que se mencionan posteriormente; por el otro, en las exigencias del propio grupo al momento de evaluar su desempeño.

CUADRO #36  
VALORACIÓN DE LOS GRUPOS SEGÚN EL CUMPLIMIENTO DE LAS ACTIVIDADES EN PORCENTAJES

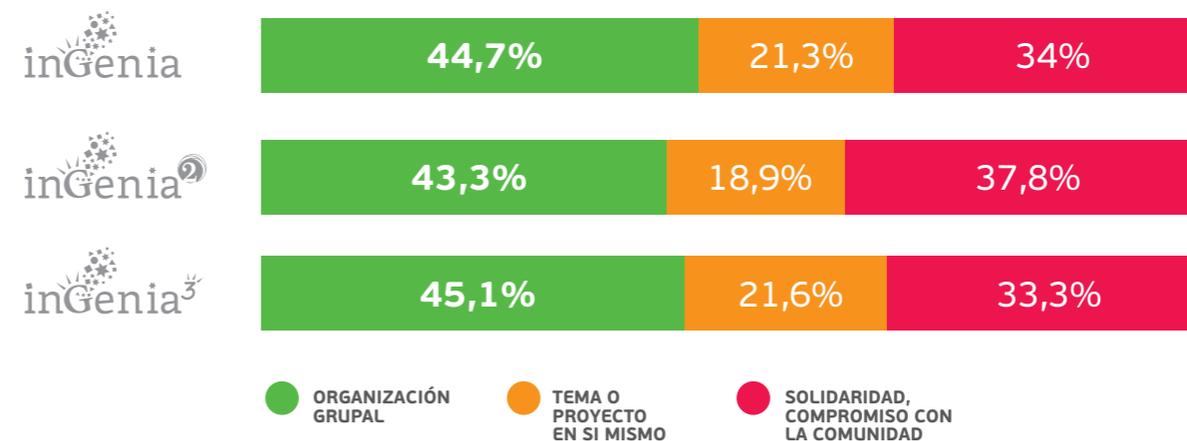
	NO SE DESARROLLÓ NINGUNA ACTIVIDAD	SE DESARROLLÓ SOLO ALGUNA ACTIVIDAD	APENAS SE DESARROLLARON ALGUNAS ACTIVIDADES	LAS ACT. SE DESARROLLARON COMPLETAMENTE	LAS ACT. SUPERARON LAS EXPECTATIVAS
inGenia	0%	4%	8%	44%	44%
inGenia <sup>2</sup>	0%	0%	16,7%	52,8%	30,5%
inGenia <sup>3</sup>	0%	3,7%	14,8%	55,6%	25,9%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

## APRENDIZAJES DEL GRUPO

El formulario de autoevaluación que cada uno de los grupos asume la responsabilidad de completar en tiempo y forma, propone reflexionar acerca de los principales aprendizajes que ha dejado el programa tanto al grupo como a sus integrantes. Si bien las respuestas han sido muy variadas, generales y amplias, la lectura y sistematización de las mismas ha permitido detectar que los principales aprendizajes son aquellos vinculados a la organización como grupo. El análisis de las tres ediciones muestra un porcentaje por encima del 40% para esta opción, que en varios casos no excluye aprendizajes vinculados a cuestiones relativas al tema o proyecto trabajado, ni a la posibilidad de aprender valores vinculados a la solidaridad y la participación. Por el contrario, la mayoría de los grupos ha destacado más de un aprendizaje.

CUADRO #37  
APRENDIZAJES ALCANZADOS A PARTIR DEL PROGRAMA INGENIA DE LOS GRUPOS SELECCIONADOS, EN PORCENTAJE



FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

En relación a la organización grupal, en las tres ediciones los grupos manifiestan cuestiones muy similares. El aprender a estar con otros se expresa como un aprendizaje sobre las implicancias del trabajo colectivo al interior del grupo, pero también con organizaciones o referentes adultos con los que han trabajado. La división de tareas, la asunción de compromisos y responsabilidades, el aprender a escuchar, el lograr acuerdos, el “valorar la palabra” son ideas que se repiten en las autoevaluaciones. Se resaltan también frases que aluden al aprendizaje que deja completar un formulario o embarcarse como grupo en un proyecto colectivo.

«Completar un formulario y reunir los requisitos del programa»

(Grupo Edición 1)

«Animarnos a armar y presentar un proyecto a nivel provincial: los pasos a seguir, la necesidad de cumplir con lo programado, etc.»

(Grupo Edición 3)

«Aprendimos a gestionar y concretar un proyecto a partir del dinero asignado»

(Grupo Edición 3)

En menor medida, los grupos de las tres ediciones se referían al aprendizaje de valores ligados a la solidaridad, al compromiso y la participación. Lo expresaban señalando “El esfuerzo que es preciso tomar a cargo”; la capacidad para “identificar necesidades existentes en la comunidad y ser partícipes de los cambios”; la posibilidad de “tender redes sociales

que visibilizan el trabajo comunitario mutuo”; “Materializar ideas implica confrontar teoría y práctica, planificación y realidad, para la cual fue necesario transitar y aprehender: la trama de actores relevantes en la región, su conocimiento y percepción acerca de la problemática”; “Conocer el lugar que ocupamos como jóvenes y demostrar que podemos hacer mucho”; “Aportar fácil y sanamente a la comunidad” y “aprender a respetar”.

Vale destacar que en la edición 3, a diferencia de las anteriores, varios grupos suman a la “creatividad” como un valor que ha promovido en ellos el programa.

Por último, en relación a lo aprendido respecto al tema o al proyecto en sí mismo, tampoco se encuentran variaciones entre las ediciones. Los aprendizajes en relación a temáticas ambientales y la organización que requiere un evento artístico son los puntos más mencionados.

## DIFICULTADES O PROBLEMAS DURANTE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO

Otra de las cuestiones sobre las que el formulario de autoevaluaciones recaba información son las dificultades o problemas surgidos durante la implementación del proyecto. Pues se entiende que la superación de obstáculos otorga a los y las jóvenes del grupo experiencia y herramientas que les permitirán emprender nuevos proyectos colectivos agudizando su planificación y previsión. Asimismo, las mismas permitieron advertir en el equipo responsable del Ingenia, la necesidad de incorporar reformas al modo en que se llevaba adelante la implementación del programa. El cambio esencial que ya fue mencionado, fue la introducción de la figura del Coordinador

Territorial como referente que acompaña y orienta al grupo al momento de superar dificultades. Sólo muy pocos grupos manifestaron no haber tenido ninguna dificultad: el 5,4% para la edición 1, el 4,7% para la 2 y sólo el 2,2% para la 3. Los mayores problemas que atraviesan los grupos se observan en relación a las dificultades que surgen por no contemplar recursos o factores necesariamente imprescindibles para llevar adelante el proyecto. Como se observa en el Cuadro N° 38, los valores para este tipo de problemas rondan por encima del 40% en las tres ediciones, y se presenta como la mayor dificultad para los tres casos.

CUADRO #38  
DIFICULTADES O PROBLEMAS DURANTE EL DESARROLLO DEL PROYECTO, EN PORCENTAJE

	COORDINACIÓN ENTRE LOS MIEMBROS DEL GRUPO	COORDINACIÓN CON OTRAS INSTITUCIONES Y ORGANIZACIONES	IMPREVISTOS Y FACTORES NO CONTEMPLADOS EN LA PLANIFICACIÓN	NINGUNA
	27%	13,5%	<b>54,1%</b>	5,4%
	28,1%	15,6%	<b>51,6%</b>	4,7%
	26,7%	24,4%	<b>46,7%</b>	2,2%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

En relación a este grupo de problemas, los más mencionados son aquellos ligados a una inadecuada planificación: la adecuación de los tiempos del propio proyecto al cronograma de Ingenia<sup>32</sup> y la insuficiencia de los recursos presupuestados.

«Con el monto presupuestado no nos alcanzó para comprar la totalidad de aparatos, por lo que tuvimos que complementarlo con otros financiamientos»

**(Grupo Edición 3)**

«El proyecto nos costó más caro de lo que habíamos presupuestado»

**(Grupo Ingenia 2)**

«El no poder cumplir con las fechas del calendario de actividades que se acordó en el formulario»

**(Grupo Ingenia 1)**

Otra dificultad recurrente es la que surge al haber previsto un recurso para el proyecto que no se encuentra en la localidad o en la región y que imposibilita continuar el proyecto:

«Para conseguir docentes»

**(Grupo Edición 1)**

«La imposibilidad de la adquisición de las máquinas de coser, fue un error de la formulación del proyecto, al no haberlas presupuestado »

**(Grupo Edición 3)**

«Falta de espacio físico donde guardar los elementos de trabajo»

**(Grupo Edición 2)**

**32)** En la Región 5, donde los grupos participantes son en su mayoría conformados por estudiantes, la adecuación entre el calendario propuesto por el programa, el cronograma de actividades del propio proyecto y el calendario escolar, ha traído importantes complicaciones a los grupos. Como se menciona en el análisis de las ediciones, esto ha llevado a modificar el calendario del programa, previendo feriados, vacaciones y recesos.

Las condiciones climáticas son otras de las problemáticas que aquejaron a los grupos. Ya sea porque la actividad estaba prevista al aire libre o porque se contaba con personas de otras localidades que ante las inclemencias climáticas no podían viajar<sup>33</sup>.

«El clima, ya que hubo semanas de lluvia y humedad que demoraron la realización de los murales»

**(Grupo Edición 1)**

«Todas las veces que organizamos los talleres llovió o estuvo frío y nublado y no lo podíamos cambiar porque los talleristas venían de otras localidades»

**(Grupo Edición 2)**

«Suspensión de actividades por días de lluvia debido a caminos de calzada natural»

**(Grupo Edición 3)**

En algunos casos se tratan de cuestiones posibles de prever, pero en otros aparecen como situaciones impensadas, como las que les sucedió a uno de los grupos que participaron del Ingenia 2 y que sufrieron el robo de los materiales adquiridos; o a uno de los grupos de Ingenia 1 que debió suspender su programa de radio, ya que provocaba interferencia con una radio de una localidad vecina.

Como segundo eje de problemas a los que los grupos señalan enfrentarse, aparecen aquellos ligados a la

coordinación entre los participantes para trabajar en el proyecto. El cuadro N°38 muestra que no hay variaciones entre las ediciones, y que este tipo de problemas afectó al 27% de los grupos de la edición 1; al 28,1% de la edición 2 y al 26,7% de la edición 3. Las dificultades para coordinar horarios personales –en relación trabajo, escuela, familia- y grupales; las diferentes prioridades y los variados intereses de los integrantes; las distintas aptitudes para asumir compromisos y responsabilidades; y en algunos casos “la falta de experiencia fueron los obstáculos señalados.

«Coordinar horarios del grupo para no perjudicar siempre a los mismos»

**(Grupo Edición 1)**

«Nos cuesta volver a juntarnos para seguir»

**(Grupo Edición 1)**

«Lograr un compromiso grupal no fue fácil, cada uno tiene deseos y responsabilidades diferentes. Así fue que dos actores, integrantes del proyecto decidieron bajarse del elenco»

**(Grupo Edición 3)**

**33)** Esto se manifiesta principalmente entre los y las jóvenes que habitan la Región 1

En menor medida, las autoevaluaciones de los grupos que participaron de Ingenia señalan problemas para relacionarse con organizaciones, instituciones y/o la comunidad en general. Como se indica en el cuadro N° 38 los valores son los más bajos en las tres ediciones. A modo de ejemplo, se citan algunas líneas que aparecen en los formularios de autoevaluación.

«Escasa colaboración de la comunidad»

(Grupo Edición 2)

«La institución carcelaria tiene sus ritmos y el hecho de sólo poder ir un par de horas por semana a trabajar junto con las internas de la Unidad Penitenciaria implicó que muchas veces no eran las mismas mujeres las que participaban, lo cual nos complicaba mucho seguir procesos y alguna continuidad entre taller y taller»

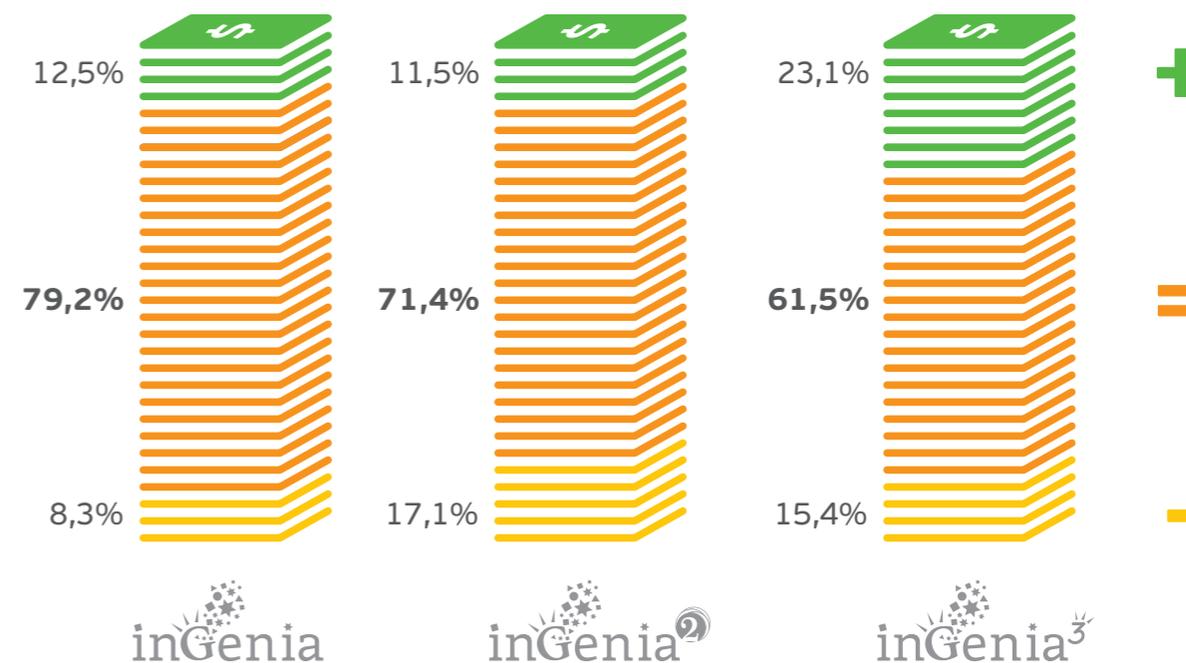
(Grupo Edición 3)

## MANEJO DEL PRESUPUESTO

El formulario de autoevaluación también invita a los grupos a reflexionar sobre el presupuesto planificado para el cumplimiento del proyecto y lo efectivamente gastado. En términos generales, y para las tres ediciones, se observa que la mayoría de los grupos ha gastado en su proyecto un monto igual a lo previsto, tal como que fuera estipulado en el formulario de presentación.

En la primera edición del programa Ingenia, el 8,3% de los grupos ha gastado menos de lo previsto, mientras que un 12,5% ha superado el monto estipulado. En la segunda, el 17,1% ha gastado menos de lo previsto y un 11,5% gastó más de lo presupuestado en el formulario de presentación. Para Ingenia 3, el 23,1% de los grupos analizados ha gastado más de lo previsto, superando ampliamente a las ediciones anteriores.

CUADRO #39  
MANEJO DEL PRESUPUESTO, EN PORCENTAJE



# AUTOEVALUACIÓN EN RELACIÓN CON LA COMUNIDAD

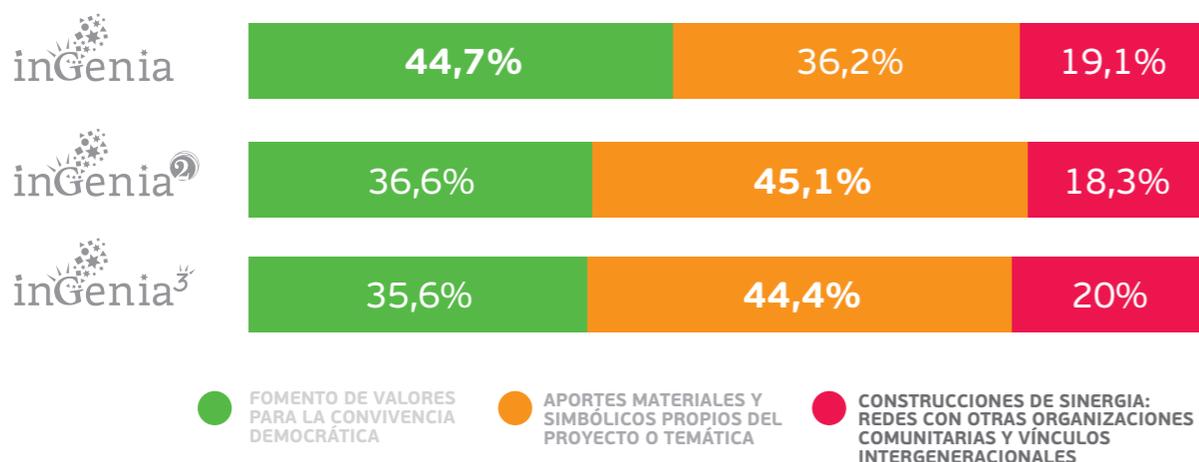
## PRINCIPALES APORTES A LA COMUNIDAD

La autoevaluación también propone a los grupos reflexionar acerca de los aportes que han hecho a su comunidad. Aunque las respuestas abiertas han sido muy amplias y generales es posible agruparlas en las siguientes categorías de respuestas: "Fomento de valores para la convivencia democrática", "Aportes materiales y simbólicos propios del proyecto o temática trabajada", y "Construcción de sinergias: redes con otras organizaciones comunitarias y vínculos intergeneracionales".

En cuanto al fomento de valores para la convivencia democrática, observamos que en la primera edición estuvo más presente entre los grupos este aporte, con el 44.7%. No obstante, los valores para las otras ediciones no son bajos.

Entre los valores que los grupos mencionan se encuentra la "solidaridad", la "integración", el "espíritu de comunidad", la "participación, el "buen uso de los espacios públicos" y la "recuperación de la memo-

CUADRO #40 PRINCIPALES APORTES DE LOS GRUPOS A LA COMUNIDAD, EN PORCENTAJE



FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

ria colectiva". Si bien se observan diferencias en los guarismos para la edición de InGenia 1 y 2, la forma en que se expresan los y las jóvenes participantes es similar a referirse a este punto, aludiendo a los mismos valores.

Si observamos los aportes materiales y simbólicos propios del proyecto o temática trabajada, veremos que para el caso de InGenia 1 y 2 se ubica en primer lugar. Entre los mismos se consideran los objetivos, metas, resultados, productos que se explicitaban en el proyecto y que se perciben como el principal aporte a la comunidad. Los mismos van desde cuestiones claramente materiales como lo es material didáctico para una biblioteca hasta aportes más simbólicos como lograr la normalización del tráfico en una localidad mediante una campaña. A continuación se exponen algunos ejemplos para mostrar la diversidad:

«Brindamos información sobre el tratamiento de residuos domiciliarios a través de folletos, obsequiar cronograma de recolección»

(Grupo Edición 1)

«Se concientizó a padres de deportistas sobre la importancia de una correcta preparación física y los riegos del mal uso del gimnasio»

(Grupo Edición 1)

«Difusión de los autores de la región y sus trabajos, tanto de los que participan del fanzine, como de otros que se consideraron pertinentes. Fue el caso de dibujantes y escritores que se acercaron a la convocatoria.

Como también, a través de una entrevista a una banda, con la que pensamos generar un espacio para los grupos y/o otras actividades alternativas al dibujo»

(Grupo Edición 2)

«Se Proporcionó un espacio de entretenimiento accesible»

(Grupo Edición 3)

«Acercar a los adultos a las nuevas tecnologías y a la escuela»

(Grupo Edición 3)

Los aportes en materia de sinergias y articulaciones con otros actores presentan los valores más bajos, que promedian el 19% para los tres casos. Nuevamente, no se observan grandes diferencias en las expresiones de los grupos de las diferentes ediciones.

«Lograr el interés por el tema (de la basura) de todos los actores relevantes y reflatar la voluntad de trabajar por una solución conjunta»

(Grupo Edición 1)

«Demostrar la importancia y posibilidad de trabajar con otras instituciones»

(Grupo Edición 2)

## EVALUACIÓN DEL PROYECTO POR PARTE DE LOS DESTINATARIOS

A la evaluación que hacen los grupos sobre los aportes que han hecho a la comunidad con su proyecto, se les suma la evaluación que han hecho los destinatarios sobre los mismos. A pesar de que en el formulario de autoevaluación no se explicita el modo en que debería hacerse dicha evaluación, se ha podido observar que en la mayoría de los casos la evaluación del proyecto por parte de los destinatarios se ha realizado a partir de la percepción de los propios jóvenes, que observan:

Nivel de la convocatoria a eventos que tiene el grupo.

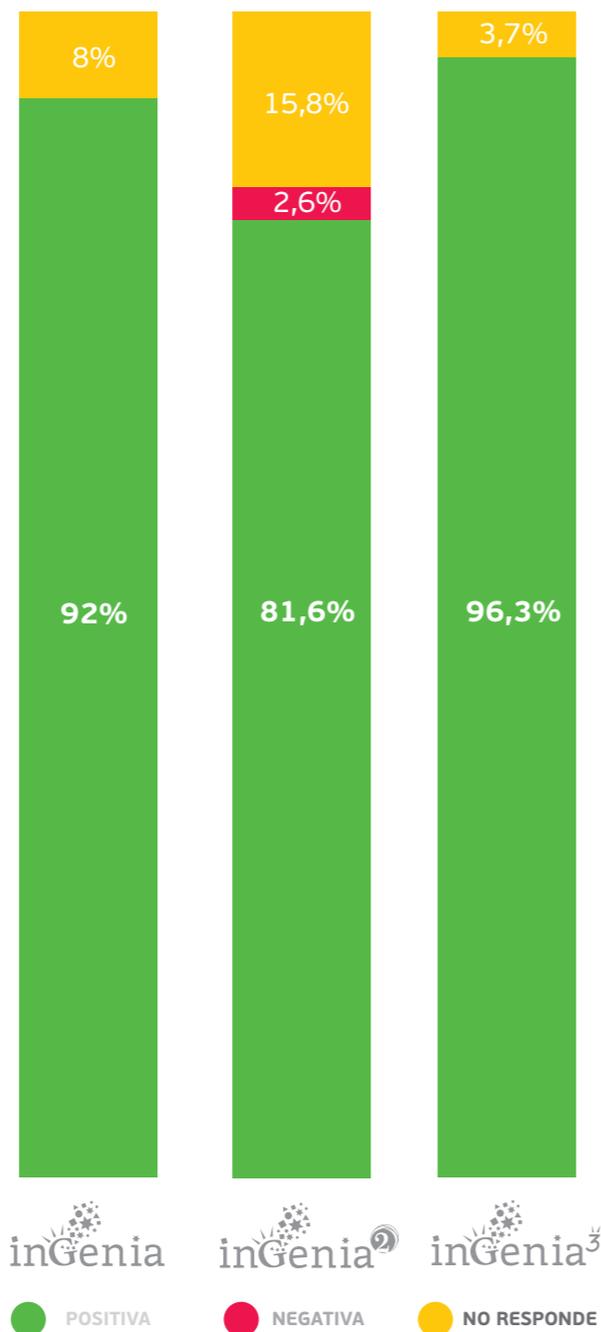
Las percepciones sobre cómo se sienten o piensan los destinatarios recabadas en el desarrollo de las actividades.

Las opiniones de los destinatarios, por medio de sus propios comentarios.

En muy pocos casos se han implementado herramientas de evaluación en las que los destinatarios hayan estado efectivamente involucrado, como encuestas, monitoreo de recolección de datos –en articulación con la comuna– y entrevistas.

En las tres ediciones las evaluaciones positivas sobre la percepción de los destinatarios son muy altas, los porcentajes negativos o de no respuesta son bajos. Solo para algunos pocos de los grupos de Ingenia 2, existieron valoraciones negativas explícitas, ligadas al no cumplimiento de las metas del proyecto y a las dificultades respecto a los días y horarios que propusieron para el desarrollo de sus actividades.

CUADRO #39  
PERCEPCIONES DE LOS GRUPOS SOBRE  
EVALUACIÓN DE LOS DESTINATARIOS  
DEL PROYECTO, EN PORCENTAJE



## MECANISMOS UTILIZADOS PARA LA DIFUSIÓN DEL PROYECTO

Una de las preguntas que posibilita comprender de qué modo se relacionan los y las jóvenes con la comunidad es la que señala los mecanismos de difusión del proyecto. A partir de la lectura de las autoevaluaciones pudo visualizarse la predominancia de cuatro modos.

Como puede visualizarse en el siguiente cuadro, las variaciones por edición no son notorias, como tampoco existe un mecanismo de comunicación claramente predominante. Se podría señalar una leve superioridad de los mecanismos definidos como “Medios de comunicación locales” y “Comunicación interpersonal directa”.

Entre los “Medios de comunicación locales” que los y las jóvenes mencionan, refieren a que han parti-

cipado en programas de radios locales y regionales comentando sus proyectos; han escrito o han sido entrevistados por diarios locales y regionales; y en algunos programas del canal de cable local.

En relación a la “Comunicación interpersonal directa”, se observan multiplicidad de formas de comunicación. Señalan reuniones con motivo de comentar las actividades que se realizan, visitas a las escuelas, envío de cartas, invitaciones personales casa por casa, realización de talleres informativos.

Respecto al uso de “Internet y telefonía móvil” se destaca la preferencia por la red social Facebook y la creación de páginas del grupo o proyecto dentro de esa red social. Asimismo, algunos pocos grupos mencionan el uso de una página web propia. En menor medida, se menciona el envío de correos electrónicos. La telefonía móvil se reduce a las “cadenas de mensajitos” entre amigos y conocidos.

En relación a la “Difusión en la vía pública”, se señala la distribución de folletería de manera masiva<sup>34</sup>, pintada en muros, pasacalles, uso de la propaladora local, entre otros.

CUADRO #42 MECANISMOS UTILIZADOS PARA LA DIFUSIÓN DEL PROYECTO, EN PORCENTAJE

	INTERNET Y TELEFONÍA MÓVIL	MEDIOS DE COMUNICACIÓN LOCALES	COMUNICACIÓN DIRECTA INTERPERSONAL	DIFUSIÓN EN VÍA PÚBLICA
InGenia 1	20,8%	29,2%	27,8%	22,2%
InGenia 2	14,8%	30,9%	33,3%	21%
InGenia 3	24,6%	29,5%	31,1%	14,8%

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

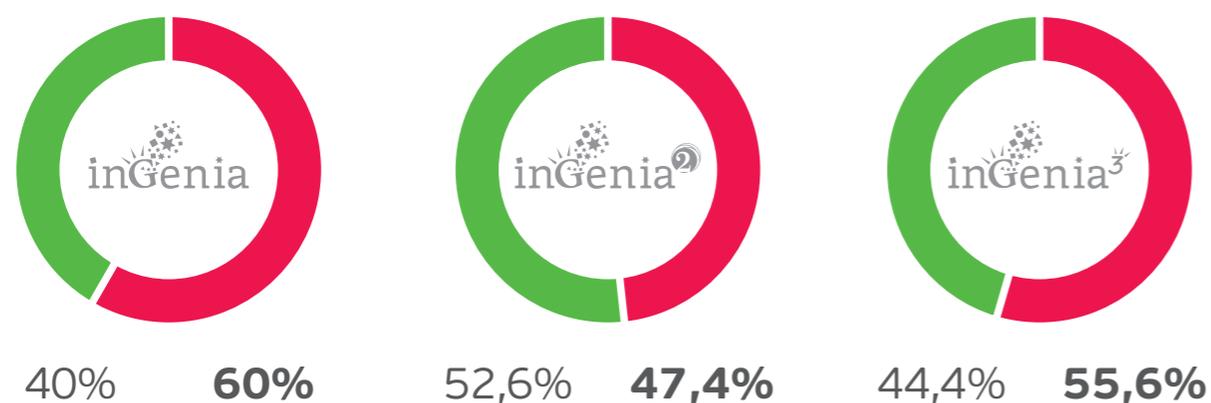
34) Se diferencia de la distribución de invitaciones o folletos a población seleccionada, se alude a una distribución generalizada.

## COORDINACIÓN CON OTRAS ORGANIZACIONES

Si bien InGenia se propone promover la participación juvenil apoyando a grupos juveniles, más allá de que tengan o no personería jurídica, muchos de los grupos juveniles que participan en el programa ya forman parte de una organización social o se vinculan de alguna manera a ella.

La muestra de autoevaluaciones tomadas para el análisis mantiene valores similares en los porcentajes de grupos que pertenecen a una organización y grupos que no pertenecen a una organización que han sido seleccionados. Como puede verse en el siguiente cuadro, en las tres ediciones se mantienen valores cercanos al 50%, siendo la edición N° 2 la que presenta la mayor cantidad de grupos que pertenecen a una organización.

CUADRO #43  
PERTENENCIA DE LOS GRUPOS A ORGANIZACIONES, EN PORCENTAJE



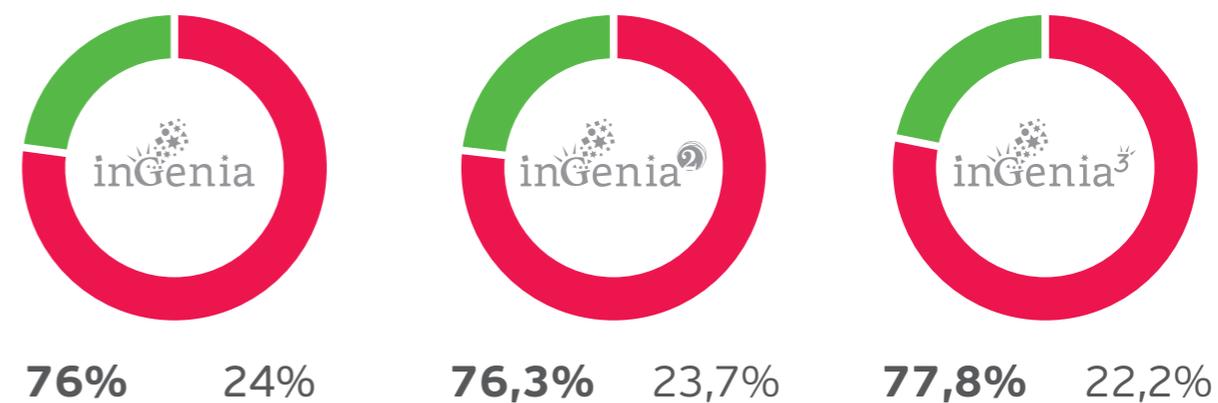
FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

● PERTENECE A ORGANIZACIONES ● NO PERTENECE A ORGANIZACIONES

No obstante, en la autoevaluación se prioriza obtener información acerca de cómo estos grupos han coordinado con distintas organizaciones para llevar adelante su proyecto. Es decir, no con aquellas organizaciones de pertenencia sino con aquellas con las que articulan y coordinan acciones.

Del total de la muestra se observa que un amplio porcentaje de grupos juveniles ha coordinado con organizaciones para llevar adelante sus proyectos. Esto es así en las tres ediciones, con valores muy similares:

CUADRO #44  
PRINCIPALES APORTES DE LOS GRUPOS A LA COMUNIDAD, EN PORCENTAJE



FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

● TRABAJA CON ORGANIZACIONES ● NO TRABAJA CON ORGANIZACIONES

Los datos reflejan la capacidad de los y las jóvenes de articular esfuerzos con actores estratégicos de su comunidad. Asimismo, que evidencia los aportes del programa para la promoción del tejido asociativo.

Entre las fortalezas que los y las jóvenes observan de la coordinación se destacan aquellas relacionadas con la transmisión de valores que describen como “calidez humana”, “buena participación”, “predisposición”, “entusiasmo”, “aprendizajes compartidos”, “colaboración”, “presencia”. Algunos grupos coinciden en destacar la capacidad de “gestión” o el “reconocimiento” que ya tiene la organización como un factor positivo que potencia al propio proyecto. Dos frases lo ejemplifican claramente:

«El reconocimiento que tiene la institución en la comunidad, favoreció nuestra inserción en las entidades locales, principalmente en el Municipio y sus diferentes áreas»

**(Grupo Edición 1)**

«El poder de la gestión»

**(Grupo Edición 3)**

En menor medida, se destaca como fortaleza la posibilidad de utilizar o intercambiar recursos con la organización. En este sentido, los grupos de Ingenia manifiestan sentirse apoyados y acompañados por instituciones y organizaciones locales que les facilitan algunos recursos para la consecución de sus proyectos. El recurso más valorado es el del espacio público de las entidades locales que prestan a los jóvenes. Esto les permite llevar adelante sus actividades utilizando una proporción de recursos menor a la que otorga el programa. Sin embargo, en otros casos realizar sus actividades en las instalaciones de organizaciones reconocidas por su trayectoria en la

localidad les otorga un aval a su proyecto; que algunos explicitan como la posibilidad de aumentar el número de participantes o convocados.

La posibilidad de contar con personal idóneo o experimentado en la organización o en la temática, es otro recurso valorado por las y los jóvenes. Las organizaciones con las que trabajan, o en muchos casos el personal de la comuna o municipio presta su ayuda en el desarrollo del proyecto, de manera desinteresada.

«Los de la Comuna nos ayudaron para la presentación del proyecto, en concretar el diseño de las garitas, para comprar los materiales y en la construcción de las mismas»

**(Grupo Edición 3)**

En menor medida, señalaron a la coordinación con organizaciones como un potencial para generar redes que trasciendan al programa Ingenia. Esto es, aprovechar la oportunidad de contacto inicial a raíz del programa Ingenia, para realizar proyectos y acciones a futuro.

«...se generó una buena relación con la Secretaría de Gobierno, con quien vamos a trabajar en otras propuestas de proyectos...»

**(Grupo Edición 2)**

El formulario de autoevaluación también apunta a reconocer las debilidades o dificultades que genera trabajar de manera articulada con otros, no solo organizaciones sociales, sino también actores gubernamentales, empresas, clubes, etc. En las tres ediciones,

la mayoría de los grupos manifestó no tener dificultades en el trabajo coordinado con organizaciones. En las ediciones 1 y 2 los valores rondan el 40%; mientras que en la edición 3 superan el 60%.

En relación a las dificultades, es posible distinguir entre aquellas que se presentan como obstáculos o imprevistos que surgen en el trabajo colectivo, y que no implican grandes diferencias o desacuerdos con la organización, y aquellas otras que se presentan como diferencias o posturas diferentes respecto al proyecto, y que pueden llegar a resquebrajar la relación del grupo con la organización.

Entre las primeras, se encuentran las dificultades que son identificadas como propias de la organización de un colectivo amplio para la consecución del proyecto. Se tratan de obstáculos o dificultades de logística, de coordinación de agendas, de imprevistos surgidos a una de las partes, etc. Para la mayoría de los grupos de las tres ediciones que han trabajado de forma articulada con organizaciones y/o instituciones, esta es la dificultad más fácil de sobrellevar y es la menos mencionada. En sus palabras se expresa como “falta de tiempo para reunirse”, “cierre del ciclo lectivo”, “distancia entre localidades”, “La complejidad de reunirse y ponerse de acuerdo dado los distintos tiempos de cada uno y la distancia que nos separa”. También se suman imprevistos y/o recursos no contemplados en la planificación del proyecto y el trabajo con otros, como por ejemplo suponer que la organización contaba con algún recurso, o cierta disponibilidad que luego no sucede en la práctica.

«La dificultad para contactarse con las empresas que participan como consultoras de los CV cargados en la página web 3G»

**(Grupo Edición 1)**

«Falta de infraestructura necesaria para desarrollar la actividad»

**(Grupo Edición 2)**

«Demoras en la generación del vínculo con la entidad»

**(Grupo Edición 2)**

Sin embargo, existen otro tipo de dificultades que generan mayores tensiones entre los grupos y las organizaciones; y que los grupos mencionan con mayor frecuencia, con valores más altos para la edición 1 y 2. En los formularios de autoevaluación pueden leerse algunas explicaciones con las que justifican sus dificultades:

«Los chicos no podían salir en horarios de clases para ir a pintar, porque había que pedir permiso a los supervisores»

**(Grupo Edición 1)**

«Resistencias al trabajo Intersectorial»

**(Grupo Edición 1)**

«Desconfianzas/sospecha de que se busque algún fin partidario»

**(Grupo Edición 2)**

«El trabajo en conjunto y la toma de decisiones en equipo trae aparejado algunas diferencias en cuanto a los puntos de vista...»

**(Grupo Edición 3)**

# SUGERENCIAS

Finalmente, el formulario invita a reflexionar sobre el funcionamiento del mismo programa. Las críticas, sugerencias y recomendaciones de los y las jóvenes varían en cada edición, privilegiando o acentuando cuestiones diferentes para cada caso. A partir de la lectura de las autoevaluaciones, fue posible organizar esas respuestas de los y las jóvenes en seis grupos.

CUADRO #45 SUGERENCIAS DEL PROGRAMA, EN PORCENTAJE

	COORDINACIÓN DEL PROGRAMA	CONTINUIDAD DEL PROGRAMA	MAYOR DIFUSIÓN DEL PROGRAMA	TIEMPOS DEL PROGRAMA	FINANCIACIÓN DEL PROGRAMA	ESPACIOS DE ENCUENTROS ENTRE GRUPOS
 InGenia	24%	6,1%	21%	15%	18,9%	15%
 InGenia <sup>2</sup>	33,3%	11,1%	16,7%	31,5%	7,4%	0%
 InGenia <sup>3</sup>	20,8%	25%	16,7%	12,5%	4,1%	20,8%
<b>MEDIA</b>	<b>26%</b>	<b>14%</b>	<b>18,1%</b>	<b>19,7%</b>	<b>9,9%</b>	<b>11,9%</b>

FUENTE: OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUDES

Si se observan las sugerencias y recomendaciones referidas a la coordinación general del programa, puede detectarse que en las tres ediciones los valores representan porcentajes altos. En promedio de las tres ediciones, se trata del 26%, siendo la edición número 3 el porcentaje más bajo de sugerencias de este tipo. Principalmente, refieren a la necesidad de mayor acompañamiento por parte de los responsables del programa. Algunos grupos lo manifestaban de la siguiente manera:

«Se requiere mayor acompañamiento y comunicación con los coordinadores del programa durante la ejecución del proyecto»

(Grupo Edición 1)

«Se requiere presencia territorial del GJ para dar mayor visibilidad y publicidad a ciertos eventos»

(Grupo Edición 1)

«Nos gustaría que el GJ nos acompañe durante la realización del proyecto, ya que sería bueno para los más chicos la presencia de gente de otras localidades ligadas a esta iniciativa observando el cumplimiento del proyecto»

(Grupo Edición 3)

«Nuestra sugerencia es que nos orienten un poco más en cómo proceder ante determinadas circunstancias que para muchos de nosotros son nuevas, entre ellas el modo de facturar sin personería jurídica»

(Grupo Edición 3)

Dentro de este grupo de sugerencias se destaca también, aunque en menor medida, la de propiciar espacios de encuentros entre grupos. A raíz de la frecuencia de este tipo de comentarios y reflexiones en los formularios de autoevaluación, es que desde el Observatorio de Políticas de Juventud se sugirió for-

talear la presencia territorial, mediante la presencia de un referente que acompañe y oriente a los grupos en la consecución de su proyecto. Es así que en la cuarta edición se incorpora la figura del Coordinador Territorial del programa Ingenia.

Otro grupo de sugerencias se manifiestan en relación a los tiempos que preveía el programa. En promedio de las tres ediciones, es el segundo tipo de sugerencias en importancia. Siendo la edición número 2, la de mayor valor con un 31,5%, superando ampliamente a las otras ediciones. Vale aclarar que el Ingenia 2 fue implementado en el segundo semestre del año 2011, extendiéndose a principios de 2012, lo que en muchos casos dificultó la organización de los grupos; sobre todo de aquellos que participaban desde la escuela. Entre las dificultades que los grupos manifestaban, se encontraban principalmente críticas a los tiempos de ejecución.

«Es corto el tiempo entre el otorgamiento del cheque y la rendición»

(Grupo Edición 1)

«Fue poco porque no teníamos un proyecto andando y se nos vino todo muy rápido»

(Grupo Edición 2)

«Que se extienda el plazo de ejecución de los proyectos ganadores de Ingenia»

(Grupo Edición 2)

«Se sugiere que la ejecución no coincida con el cierre de año o bien con la finalización del ciclo lectivo»

**(Grupo Edición 2)**

«Consideramos que evaluar en febrero se torna difícil ya que la planificación de las actividades no coincide con la Evaluación»

**(Grupo Edición 3)**

En menor medida, se plantean sugerencias o recomendaciones que apuntan a solicitar la continuidad del programa con nuevas convocatorias, o bien a señalar la necesidad de que exista algún tipo de acompañamiento a los proyectos existentes. Para la edición número 1, el 6,1%, para la 2 el 11,1% y para la 3 el 25%.

«Solamente una que el proyecto continúe y así sigamos generando más proyectos y manteniéndonos activos»

**(Grupo Edición 1)**

«Que se sigan desarrollando estos proyectos para que los jóvenes se sigan sintiendo que son parte del cambio y que su protagonismo es hoy»

**(Grupo Edición 1)**

«Se requiere garantizar la continuidad de los proyectos»

**(Grupo Edición 2)**

«Que se realicen más convocatorias anuales»

**(Grupo Edición 2)**

«La única sugerencia que le podríamos hacer es seguir apostando a este tipo de programas que sirven en beneficio de las juventudes de la provincia»

**(Grupo Edición 3)**

«Que nos den la oportunidad de seguir creciendo, realizando un nuevo aporte»

**(Grupo Edición 3)**

En relación a la difusión y convocatoria del programa, los jóvenes también manifiestan sus apreciaciones, sugiriendo mayor difusión, publicidad e información para la convocatoria al programa, como así también de los proyectos ganadores "subiendo fotos, otorgando publicidad oficial en medios locales o en boletines oficiales".

En sus palabras, los grupos expresaban:

«Que se difunda más: cuando empezamos a comentar a nuestros lectores y gente amiga que se acercaba, pocos conocían sobre este incentivo»

**(Grupo Edición 3)**

Asimismo se recomendaba mejorar la comunicación entre los mismos grupos, para poder intercambiar experiencias.

«Sistema o redes de información y contactos afines a la problemática abordada»

**(Grupo Edición 2)**

«Crear un espacio virtual para poder socializar y divulgar los proyectos»

**(Grupo Edición 3)**

Por último se destacan algunas sugerencias respecto a la financiación. Las mismas cobran mayor relevancia para la primera edición, con un 18,9% frente al 7,4% para la segunda y 4,1 % para la tercera. Un grupo de la primera expresaba:

«Que se financien proyectos que excedan el presupuesto, aunque sea una parte»

**(Grupo Edición 1)**

«Se sugiere que se banquen proyectos de más largo plazo y con más cantidad de dinero para poder tener la posibilidad de un acompañamiento económico estructural en la industria cultural»

**(Grupo Edición 1)**

Además, los grupos marcaban la necesidad de que el presupuesto contemple la posibilidad de incluir los traslados de los participantes a los eventos a los que la organización convocaba, como ser el encuentro de cierre.

«Debería avisarse que el costo de los pasajes para la reunión final corre por cuenta del grupo»

**(Grupo Edición 1)**

«Se pide mayor monto para la financiación, que se incluyan viáticos para la movilidad del grupo a los eventos a los que convoca el programa Ingenia o que una parte del monto presupuestado pueda ser destinado al pago de los recursos humanos (del mismo grupo)»

**(Grupo Edición 1)**

# 05

CONCLUSIÓN



# REFLEXIONES FINALES Y RECOMENDACIONES

Este trabajo de sistematización sobre el programa Ingenia, ha permitido visualizar y compartir las transformaciones que ha sufrido esta propuesta de intervención a lo largo de todas sus ediciones desde el 2011 hasta 2015. Con la intención de conocer de qué forma se está implementando el programa y, en función de esto, potenciar buenas prácticas y mejorar aquellas que aún constituyen desafíos, se han explorado diferentes elementos como el presupuesto del programa, la cantidad y tipo de proyectos, las características de los jóvenes y de los grupos participantes, las perspectivas de los jóvenes sobre distintos aspectos de sus propios proyectos y del programa.

Sin ánimos de repetir lo ya expuesto en el capítulo anterior, se recuperan algunas reflexiones. En primer lugar, se remarca la ampliación de la cobertura del programa desde 2011 a 2015. Ingenia ha crecido edición tras edición, manifestándose principalmente en el aumento de la disposición de recursos con los

que cuenta el programa, el alcance de la convocatoria y los proyectos financiados, la mejora en la representación territorial a nivel provincial, la variación en los tipos de proyectos, y la diversidad en el perfil de los participantes. No obstante, dicho crecimiento que aquí se resalta, sólo señala la magnitud que va adquiriendo el programa edición tras edición, sin aportar indicios fehacientes de la transformación de las prácticas participativas de los jóvenes de la provincia. Si bien la información recabada permite apreciar que los y las jóvenes valoran el apoyo económico y personal que ofrece el programa, para una evaluación de efectos sería conveniente precisar el diseño de la propuesta explicitando cuál es la teoría del cambio que la sostiene detrás y cuáles son los resultados esperables.

La sugerencia es repensar si el objetivo del programa se alcanza cuando se financian más proyectos o si se alcanza cuando ya no es necesario financiar a los grupos para que participen porque han ganado

en autonomía. Asimismo, la sugerencia de rediseño de la propuesta apunta a poner en valor las modificaciones que ha sufrido el programa.

En segundo lugar, se señala el crecimiento exponencial del presupuesto y su cambio en la composición. El crecimiento de los recursos destinados al personal que acompaña a los jóvenes en la implementación de sus proyectos, evidencia los esfuerzos del programa por trascender la transferencia de recursos. Es en ese camino que se sugiere avanzar. No obstante, es necesario advertir que para futuras ediciones sería conveniente analizar el destino de los fondos de los proyectos, ya que se ha advertido que en algunos casos se utilizan para la compra de elementos que no necesariamente se vinculan con la promoción de la participación juvenil.

En tercer lugar, el alcance del programa se ha incrementado año a año reflejándose en la cantidad de proyectos que se presentan a la convocatoria, el número de iniciativas financiadas y de jóvenes que participan del programa. Sin embargo, es necesario advertir dos cuestiones. Una, en relación a la fidelidad del dato. Desde el Observatorio se señala la necesidad de “purificar los datos” de los jóvenes que se inscriben en la convocatoria, a partir de observar que muchos de ellos suelen participar en más de un grupo. Otra, ya se advirtió antes: el aumento del número de jóvenes que participan en Ingenia no es necesariamente un indicador de que la participación juvenil se haya incrementado. En este sentido, se sugiere avanzar en estudios específicos sobre la trayectoria biográfica de los jóvenes que participaron del programa para evaluar cuál es el aporte del programa a la construcción de ciudadanía juvenil.

En cuarto lugar, la representación territorial evidencia transformaciones favorables en pos de la inclusión de grupos de nuevas localidades de la provincia año a año. Asimismo, se ha realizado una discriminación positiva en la convocatoria y selección de proyectos, que favoreció la participación de jóvenes en situación de vulnerabilidad social que habitan los barrios de las grandes ciudades. Esta estrategia se

valora positivamente por parte del Observatorio, al evaluarse como un mecanismo que permitió la participación de jóvenes que, de otro modo, no hubiesen participado del programa. Para acentuar estos efectos, se recomienda avanzar en el fortalecimiento del ejercicio de la ciudadanía de estos jóvenes promoviendo instancias de formación en el diseño de proyectos y espacios de trabajo y acompañamiento por parte de los Coordinadores Territoriales, que les permita ganar autonomía en relación a los referentes institucionales con los que ya trabajan y presentar proyectos juveniles genuinos.

En quinto lugar, la sistematización y análisis de la información, evidencia que todos los proyectos trabajan temáticas que se enmarcan en el Plan Santa Fe Joven. En parte esto se explica por el carácter genérico del Plan, y por el abordaje integral que propone. No obstante, sería recomendable que desde el equipo del programa se promueva e incentive el desarrollo de proyectos que trasciendan las actividades culturales. Esta recomendación se basa en el supuesto de que muchos de los grupos optan por trabajar con una temática cultural evaluando las posibilidades de concreción de la iniciativa y dejando de lado otros tópicos que les preocupan. Por ejemplo, de la lectura de los proyectos se evidencian las preocupaciones por el tema del trabajo, empleo o joven, o formación profesional; que de alguna manera u otra aparecen mencionados o enlazados con sus propuestas de intervención.

En sexto lugar, el alto porcentaje de jóvenes que trabajan vinculados a organizaciones, formando parte de ellas o articulando, pone a la luz que existe un importante anclaje institucional de los grupos. Si bien esto no es negativo, si es importante no perder de vista que el Programa se ha planteado como objetivos acompañar a los colectivos juveniles que mayores dificultades tienen para que sus ideas “se banquen” económicamente. Asimismo, sería recomendable realizar estudios exhaustivos sobre este aspecto que permitan precisar cuál es la vinculación de los jóvenes con las organizaciones, qué posibilidades les ofrece el marco institucional pero también

qué límites, cuando son los jóvenes los que se responsabilizan por los recursos.

Finalmente, desde el Observatorio se señala, una vez más, la necesidad de profundizar estudios de este tipo sobre las trayectorias de participación de los y las jóvenes que nos aporten algunos elementos más precisos para comprender la incidencia del programa en el ejercicio de la ciudadanía. Sólo así será posible rediseñar la propuesta, plantear objetivos y resultados claros, que sean evaluados a posteriori y que nos aporten insumos para el desarrollo de mejores estrategias de intervención.

# BIBLIOGRAFÍA

**BALARDINI, S.** (2000). De los jóvenes, la juventud y las políticas de juventud. Revista Última Década(13), 11-24.

**BALLART, X.** (1992). Capítulo IV: La evaluación clásica por objetivos; capítulo V: La evaluación Pluralista. En X. Ballart, ¿Cómo evaluar programas y servicios públicos? Aproximación sistemática y estudios de casos (págs. 95-141; 147-161). Madrid: INAP.

**DIRECCIÓN PROVINCIAL DE POLÍTICAS DE JUVENTUD.** (2011). Documento Programa Ingenia.

**FERNÁNDEZ ARROYO, NICOLÁS; SCHETJMAN, LORENA.** (2013). Planificación de políticas, programas y proyectos sociales. Buenos Aires: Fundación CIPPEC.

**FERNÁNDEZ BALLESTEROS, R.** (. (1996). Cuestiones Conceptuales Básicas en Evaluaciones de Programas. En R. Fernández Ballesteros, Evaluación de Programas Sociales. Madrid: Síntesis.

**NEIROTTI, N.** (2007). Elementos conceptuales y metodológicos para la evaluación de políticas y programas sociales. Buenos Aires: IPE/UNESCO.

**NIRENBERG, O.** (2013). Formulación y Evaluación de Intervenciones Sociales. Buenos Aires: Noveduc.

**NIRENBERG, O., BRAWERMAN, J., & RUIZ, V.** (2005). Programación y Evaluación de Proyectos Sociales. Aportes para la racionalidad y la transparencia. Buenos Aires: Paidós.

**OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUD DE SANTA FE.** (2012). Hoja de Ruta: para recorrer el territorio joven. Rosario: Ministerio de Innovación y Cultura.

**OBSERVATORIO DE POLÍTICAS DE JUVENTUD DE SANTA FE.** (2012). Plan Santa Fe Joven: Estrategias en Territorio. Rosario: Ministerio de Innovación y Cultura de Santa Fe.

**SALVIA, A., & VAN RAAP, V.** (2015). Diagnóstico de los barrios del Plan ABRE 2014. Buenos Aires: Educa.

# INGENIA



OBSERVATORIO  
DE POLÍTICAS  
DE JUVENTUDES

GABINETE  
**JOVEN**

  
**SANTAFE**