

Mesa 3 Espacio Lab:

Participación Ciudadana Digital



Auspician:

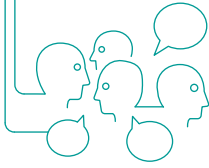


Colabora:



Organizan:





Público

Para dar comienzo a la Mesa de Participación Ciudadana del Espacio Lab, se realizaron las presentaciones de los equipos de trabajo y de los asistentes. Formaron parte del taller unas 30 personas aproximadamente, aunque el número fue variando a medida que transcurrían otras actividades del Foro Argentina Abierta.

Las provincias que contaron con representantes en la mesa fueron: Córdoba, Corrientes, Neuquén, Santa Fe y Buenos Aires.

La mayoría de los asistentes guardaba relación con entes gubernamentales (áreas de gestión general, ministerios, referentes del sector infraestructura, informática y gobierno abierto), espacios académicos (ciencia y técnica, ciencia ciudadana y derecho) y sociedad civil (con pocos representantes, provenientes de la provincia de Córdoba). La mesa no contó con la participación de mujeres.

Inicio

En un primer momento, se le pidió a cada persona que comparta una palabra que creía asociada a la temática de la mesa ([ver imagen](#))

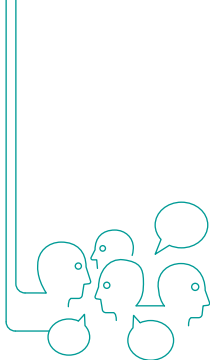
Posteriormente, se abrió el debate, teniendo como punto de partida los términos expuestos por cada uno en relación a los procesos de participación. A partir de allí, surgieron algunos aspectos que fueron relevantes para las consideraciones finales.

- Participación Digital/Presencial
- Comunidad Construcción/Existente
- Inclusión/Acceso
- Contexto y base normativa
- Ejemplos nacionales, regionales, europeos
- Prácticas "situadas"
- Representatividad (¿Cómo se mide la participación?)

Ejemplos de Participación

En concordancia con el cronograma de la mesa, Matías Fernández presentó el trabajo realizado por el Ministerio de Modernización de la Nación. A partir del debate llevado a cabo por los participantes sobre los distintos ejemplos y modalidades de participación, se obtuvieron algunos ejes y puntos a trabajar:

- Necesidad de un cambio cultural
- Preocupación por la manera de comunicar un proceso participativo (local, provincial, nacional), tanto antes como después de su puesta en práctica.
- Evitar pedir siempre la idea al ciudadano, ya que surge el interrogante ¿a cambio de qué lo hace? (similar al tema anterior sobre la rendición de resultados)
- Niveles de claridad y simpleza para poder controlar el proceso



- El Estado tiene la obligación de “dar” derecho (en relación a la participación)
- No hacer que la participación sea “elitista”, en relación al debate acceso/inclusión, digital/presencial, territorio.

Revisar las normativas para saber en qué contexto estamos y aplicar así, las distintas herramientas que impacten en el sistema.

Iniciativas participativas: aproximación a las prácticas, teoría y uso de herramientas

Augusto Mathurin y Guillermo Croppi, de Virtuágora, fueron los primeros en compartir su experiencia y sus proyectos. El equipo, proveniente de la Provincia de Santa Fe, describió su herramienta de trabajo y ahondó en las prácticas, resultados e impactos de las diversas iniciativas desarrolladas.

Presentación de Virtuágora: <http://bit.ly/2sXpiWb>

Luego fue el turno de Agustín Frizzera, de Democracy.OS, quien introdujo el contexto político, social, sociológico y teórico que emerge de los cambios globales y las demandas ciudadanas. Para ello, utilizó de ejemplos de procesos de distintos países, como España y Argentina, centrándose particularmente en el proyecto que se está gestionando actualmente en la ciudad de Rosario.

Presentación Democracia en red: <http://bit.ly/2t4s2kG>

Comparativa de herramientas

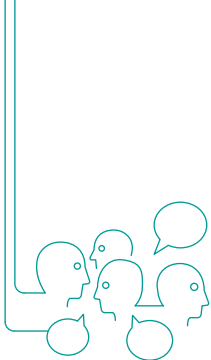
En este punto, se trabajó en base a un material de apoyo disponible en: <http://bit.ly/2s4ZWBb>

A partir de dicha plantilla, se dividió al grupo en dos equipos de trabajo.

- El Grupo 1 analizó la plataforma de Virtuágora. ([ver imagen](#))
- El Grupo 2 se dedicó a trabajar con la herramienta Consul ([ver imagen](#))

Finalmente, se realizó una comparativa de ambas herramientas seleccionadas ([ver imagen](#)) y los grupos conversaron sobre los criterios elegidos por cada uno para llevar adelante el consecuente análisis. En base a esta información, se elaboró la siguiente Tabla comparativa final:

Herramienta	Virtuágora	Consul
Flexibilidad	⊖	✓
Usabilidad	✓	⊖
Integración Procesos	✓	✓
implementación	✓	✗
Licencias	✓	✓



Observaciones:

- Las expresiones representadas en “tags” son textuales, y corresponden a lo compartido por los participantes.
- Uno de los criterios discutidos con mayor interés fue el de las Licencias y sus implicancias. También se debatió sobre la complejidad que cada una ofrecía en su aplicación a pequeña escala (equipos e infraestructura necesaria, competencias). Sumado a ello, se habló sobre cómo la elección de la diversidad de herramientas (tecnología cívica) converge con las necesidades y las distintas modalidades de participación.

Inquietudes surgidas a partir de la Tabla comparativa:

- ¿Cómo se hace fácil y claro el mensaje para la participación?
- ¿Se necesitan guías para explicar cómo se participa en un proceso? Si es así, ¿está bien desarrollado? Usabilidad /Ejemplos presentados.
- ¿Cuál es la mejor licencia a la hora de buscar una herramienta para aplicar?
- ¿Cómo una ONG puede aplicarlas?
- ¿Qué sucede con los datos que la ciudadanía ofrece en dichas aplicaciones?
- Importancia de la publicación de los resultados, para que la ciudadanía sepa qué impacto tuvo su participación.

Ideas Fuerza ([ver imagen](#))

Presentación Mesa ([ver imagen](#))

Placa para compartir ([ver imagen](#))